

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Государственная Дума

Выступления, статьи и интервью
Председателя Государственной Думы
и руководителей фракций в Государственной Думе
в период весенней и осенней сессий 2012 года

Издание Государственной Думы
Москва • 2012

Составление и общая редакция: **А. Е. Петров**, начальник Аналитического управления Аппарата Государственной Думы; **К. А. Тарасов**, заместитель начальника Управления по связям с общественностью и взаимодействию со СМИ Аппарата Государственной Думы; **А. А. Казарин**, главный консультант отдела пресс-службы Управления по связям с общественностью и взаимодействию со СМИ Аппарата Государственной Думы.

В подготовке издания принимали участие: **С. И. Васильцов**, депутат Государственной Думы, фракция КПрФ; **Ю. В. Валдаев**, помощник депутата Государственной Думы А. Ю. Воробьева, руководителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"; **С. В. Гупалова**, пресс-секретарь фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"; **М. Г. Огаркова**, руководитель издательской группы фракции ЛДПР.

В настоящем издании публикуются отдельные выступления, статьи и интервью Председателя Государственной Думы и руководителей фракций в Государственной Думе в период весенней и осенней сессии 2012 года, посвящённые ключевым вопросам развития России.

Содержание

Выступления, статьи и интервью Председателя Государственной Думы С. Е. Нарышкина

Выступление на первом заседании Государственной Думы 21 декабря 2011 года	5
Выступление на заседании Государственной Думы 14 марта 2012 года	7
Выступление в Таврическом дворце, приуроченное к 20-летию Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ и 106-й годовщине со дня учреждения Государственной Думы в России, 22 марта 2012 года	8
Выступление на заседании Организационного комитета по созданию Российского исторического общества 14 мая 2012 года	12
Выступление на заключительном заседании весенней сессии Государственной Думы 13 июля 2012 года	14
"Демократия и парламентаризм. Запрос на перемены без политических кризисов". Статья в "Российской газете" (9 апреля 2012 года)	17
"Евразийская интеграция: парламентский вектор". Статья в газете "Известия" (4 октября 2012 года)	20
Из интервью российским средствам массовой информации	22

Выступления и интервью руководителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" А. Ю. Воробьёва

Выступление на заседании Государственной Думы 13 января 2012 года	24
Выступление на заседании Государственной Думы 8 мая 2012 года	25
Выступление на заседании Государственной Думы 20 июня 2012 года	27
"Мы выступим с инициативой организовать Гайд-парк на Поклонной горе". Интервью газете "Известия" (18 мая 2012 года)	28
"Закалка для большинства". Интервью "Российской газете" (4 апреля 2012 года)	31
"Самые громкие события в Думе шестого созыва ещё впереди". Интервью газете "РБК daily" (2 августа 2012 года)	38

Выступления и статьи руководителя фракции КПрФ Г. А. Зюганова

Полный текст выступления на заседании Государственной Думы 11 апреля 2012 года	41
---	----

"Так кто же разрушил империю?". Статья в газете "Правда" (5 июля 2012 года)	45
"Ратификация катастрофы". Статья в газете "Правда" (16 июля 2012 года)	48
"Прорывы так не совершаются!". Статья в газете "Правда" (11–12 сентября 2012 года)	58
"Защитим наши национальные ценности и святыни!". Статья в газете "Правда" (20–23 июля 2012 года)	63
Обращение ЦК КПрФ к русскому народу	66

**Выступления и статьи руководителя фракции
"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" С. М. Миронова**

Выступление на заседании Государственной Думы 14 марта 2012 года	69
Выступление на заседании Государственной Думы 28 февраля 2012 года	70
Выступление на заседании Государственной Думы 19 июня 2012 года	73
«"Бегемот" и Болотная площадь». Статья в "Литературной газете" (21 декабря 2011 года)	76
Выступление на парламентских слушаниях на тему "О размещении Парламентского центра" 2 июля 2012 года	81
Выступление на заседании Государственной Думы 11 сентября 2012 года	83

**Выступления и статьи руководителя фракции ЛДПР
В. В. Жириновского**

Выступление на парламентских слушаниях на тему "Ратификация Протокола о присоединении Российской Федерации к Всемирной торговой организации" 1 июня 2012 года	87
Выступление на заседании "Открытой трибуны" 5 июля 2012 года	90
Выступление на заседании Государственного совета Российской Федерации 17 июля 2012 года	92
Статьи в партийных изданиях	
"Никаких покаяний!"	94
"Сохранить рабочие места"	95
"СМИ. Геноцид"	97
"Успешное развитие вниз"	100

Выступления, статьи и интервью Председателя Государственной Думы С. Е. Нарышкина

Выступление на первом заседании Государственной Думы шестого созыва 21 декабря 2011 года

Уважаемые коллеги! Прежде всего я хотел бы поздравить вас с началом работы Государственной Думы шестого созыва и поприветствовать всех депутатов, как уже имеющих солидный опыт парламентской деятельности, так и впервые избранных, таких, как я.

Сразу скажу, что считаю состоявшееся обновление Государственной Думы важным стимулом для развития и роста авторитета высшего органа законодательной власти Российской Федерации. Нам есть на что опереться: через два года Государственной Думе новой, современной России исполнится двадцать лет. За это время здесь утвердились профессиональные парламентские традиции, и мы обязаны их сохранить, обеспечить планомерную, вдумчивую и качественную законодательную деятельность. Я считаю это одним из главных направлений работы Председателя Государственной Думы.

По результатам выборов уже в третий раз сформировано устойчивое парламентское большинство, однако нынешняя Государственная Дума по своей структуре будет существенно отличаться от Государственной Думы пятого созыва. Представители парламентских партий уже предварительно обсудили ряд важных организационных вопросов, и в соответствии с нашей общей позицией в руководстве Государственной Думы, в руководстве думских комитетов увеличивается представительство фракций, не имеющих большинства депутатских мандатов. И в этой связи хочу подчеркнуть: парламентское большинство вовсе не означает монополию, тем более в нынешнем составе Государственной Думы. Её работа может быть успешной лишь при взвешенном учёте мнений всех фракций в Государственной Думе, при условии постоянного межпартийного диалога, который должен стать залогом успешной и эффективной законотворческой работы.

Я в полной мере отдаю себе отчёт в том, что организовать скоординированную работу фракций будет непросто, — у каждой политической партии имеется своя программа, каждая партия является отражением взглядов отдельных категорий и слоёв нашего населения, но я убеждён в том, что у нас гораздо больше общего: все мы избраны гражданами одной страны — России, страны, которой мы желаем благополучия и процветания.

Нам предстоит работа по реализации тех программ и проектов, которые были заявлены партиями в период избирательной кампании. Обеспечив условия для равноправного и конструктивного обсуждения названных инициатив, мы не должны забывать о необходимости учёта всех точек зрения, существующих в нашем обществе. Состав Государственной Думы это позволяет, ибо депутаты избраны подавляющим большинством избирателей. Внимание к тому, что волнует граждан страны, должно быть постоян-

ным. Социальная справедливость, уважение человеческого достоинства, свобода — вот те ценности, без которых немислимо будущее нашей страны.

Не менее важной задачей остаётся дальнейшее развитие политической системы. Несколько дней назад Президент России и Председатель Правительства Российской Федерации сформулировали несколько предложений, касающихся этой сферы. Завтра в своём ежегодном Послании Федеральному Собранию Президент России Дмитрий Медведев предложит ряд конкретных инициатив, способствующих дальнейшему совершенствованию политической системы. Задача Государственной Думы — внимательно их осмыслить, обсудить и в случае согласия обеспечить законодательное сопровождение этой программы. Я считаю, что и в дальнейшем, в течение предстоящих пяти лет, вопросам развития политической системы Государственная Дума шестого созыва будет уделять самое большое внимание.

Есть и другие задачи, от решения которых не может уйти Государственная Дума, в каком бы составе и в каких бы условиях она ни работала. Так, мы видим, что общество заинтересовано в более эффективной социальной политике, и, как мы знаем, от прошлого созыва к нам перешёл ряд законодательных инициатив, в том числе в таких важнейших сферах, как образование и здравоохранение.

Я назвал лишь несколько задач, которые будут стоять перед нами, задач, которые можно решить только при самом профессиональном подходе и самом ответственном отношении. В случае избрания меня Председателем Государственной Думы сделаю всё для того, чтобы создать условия для максимально глубокой проработки законопроектов, чтобы у нас было достаточно времени и возможностей для всестороннего изучения тех проблем, которые требуют законодательного регулирования. Особенно обращаю на это внимание одного из самых активных субъектов права законодательной инициативы — Правительства Российской Федерации.

Подчеркну, что нам надо учитывать и те реалии, в которых предстоит работать новой Государственной Думе. Это, во-первых, угроза обострения кризиса в мировой экономике, и, к сожалению, признаки таких негативных явлений мы уже наблюдаем в Европе. Во-вторых, это вызовы геополитического характера. Вопрос безопасности страны является приоритетным для любой ответственной политической силы, и хотел бы отметить, что в прошлом созыве проблемы национальной безопасности и международной политики объединяли все фракции.

Уважаемые коллеги, прошлому составу Государственной Думы значительную часть периода исполнения полномочий пришлось работать в условиях мирового экономического кризиса, и, конечно, это наложило отпечаток на характер взаимодействия с правительством, на необходимость более оперативной и интенсивной работы. Очевидно, что и формат, и модальность диалога с Правительством Российской Федерации и с другими органами власти будут отличаться от тех, которые сложились в условиях пятого созыва, но всё лучшее, всё то, что позволило нашей стране в трудных условиях кризиса действовать уверенно и эффективно, надо сохранить на перспективу.

Выступление на заседании Государственной Думы 14 марта 2012 года

Уважаемые коллеги, я посчитал правильным взять слово по двум обстоятельствам: первое — это уже состоявшиеся выборы Президента Российской Федерации и второе — это выводы по итогам моих последних встреч, которыми я хотел бы с вами поделиться.

Прежде всего, каждая из представленных в парламенте политических партий на выборах поддерживала своего кандидата, и трое из них — наши коллеги, лидеры парламентских фракций. Все они отдали много сил и энергии, отстаивая на выборах интересы своих политических партий, своих избирателей, и я считаю, что нам нужно очень серьёзно отнестись ко всем позитивным идеям и предложениям, которые были сформулированы в ходе предвыборной кампании, и, возможно, часть этих идей и предложений будет трансформирована в законодательные инициативы.

У депутатов Государственной Думы шестого созыва впереди почти пять лет совместной работы, и результаты этой работы будут во многом зависеть от готовности разных политических сил к конструктивному сотрудничеству. Знаю, что об этом в стенах Государственной Думы говорилось уже не раз, и на мероприятиях, которые я провожу в качестве спикера, эта тема также звучит практически всегда, причём особый акцент делается на двух вещах — на росте профессионализма и авторитета, на репутации нашего парламента. Об этом сейчас говорят очень многие: говорят и наши депутаты, как мы вчера слышали во время утренних выступлений представителей парламентских фракций, говорят наши коллеги — законодатели из региональных парламентов, говорят эксперты, учёные, журналисты, говорит общество в целом. Уверен, что в таком вопросе, как престиж парламента, мы с вами все единомышленники, равно как и в том, что авторитет и роль Государственной Думы в системе высших органов государственной власти России, демократической власти, должна возрастать. Что, на мой взгляд, для этого необходимо сделать, на чём сосредоточить наше внимание?

Первое. Парламент должен восприниматься в обществе как авторитетная площадка для диалога по всем ключевым, базовым вопросам, которые волнуют наших граждан, диалога компетентного и уважительного, когда все стороны слышат друг друга и хорошо знают настроения и мнения общества. Вы знаете, что, к сожалению, у нас это далеко не всегда так, и я готов повторить ещё раз, что этика нам нужна не сама по себе, соблюдение этических норм — это почти профессиональный критерий для оценки работы депутатов.

Второе. Думаю, не открою секрета, если скажу, что подчас нигилистическое отношение к праву в нашем обществе во многом определяется незнанием, недостаточной информированностью о том, как разрабатываются законопроекты, как идёт процесс их согласования, насколько убедительными являются аргументы, предъявляемые и парламентскими фракциями, и отдельными депутатами. Считаю это важным фактором повышения доверия к парламенту как со стороны обычных людей, так и со стороны других ветвей власти.

Третье. В сложившихся уже принципиально новых социально-политических условиях правотворчество будет одним из главных, определяющих факторов развития на ближайшие годы, и роль Государственной Думы соот-

ветственно будет возрастать. Но нам с вами предстоит не просто большая законопроектная работа, нам предстоит отстаивать свою точку зрения в максимально открытом диалоге, причём в диалоге с совершенно разными политическими оппонентами. Хочу напомнить, что вскоре к тем политическим партиям, которые не имеют депутатских мандатов, добавятся новые политические партии, и позицию каждой из них мы должны услышать, мы, кому доверено право принимать законы Российской Федерации. Вот почему я хочу ещё раз призвать все парламентские фракции уважать друг друга и работать в режиме сотворчества. В этой связи практика приглашения непарламентских партий на наши заседания должна быть продолжена, и необходимо будет соответствующим образом подготовить регламентные процедуры с учётом предстоящего расширения перечня политических партий.

Четвёртое. Согласно Конституции в России установлено разделение властей, и Государственная Дума самостоятельно принимает решения в сфере её ведения, равно как и исполнительная власть действует самостоятельно в рамках своей компетенции, однако это не должно вести к противостоянию между ветвями власти и к нагнетанию общественного напряжения в этой части. Надо нам избавляться от ложных стереотипов, доставшихся в наследство от раннего этапа становления российского парламентаризма. Прежде всего предлагаю более эффективно использовать те инструменты, которые у парламента уже есть. Речь, в частности, идёт и о более действенном использовании формата парламентских слушаний, и о развитии института парламентского расследования, и об усилении контрольной функции, в том числе о таком конституционном полномочии, как заслушивание ежегодных отчётов правительства.

Ну и пятое. Впереди у нас очень ответственный период, связанный с формированием и началом работы нового Правительства Российской Федерации, предстоят консультации, в ходе которых считаю целесообразным и возможным обсуждать не только перспективные цели развития России, планы работы кабинета, но и вопросы взаимодействия ветвей власти. Единственно, что здесь бесперспективно — это подменять профессиональные аргументы эмоциональными обвинениями, которые могут привести в тупик. Мы должны приложить максимум усилий для того, чтобы миф о непрофессионализме парламента был развеян.

Уважаемые коллеги, ещё раз хочу подчеркнуть, что компетентность, сотворчество и постоянный диалог с гражданским обществом — вот главные критерии самостоятельности парламента. Одновременно это и слагаемые деловой репутации — нашей деловой репутации и деловой репутации и престижа Государственной Думы.

**Выступление в Таврическом дворце, приуроченное
к 20-летию Межпарламентской Ассамблеи государств —
участников СНГ и 106-й годовщине со дня учреждения
Государственной Думы в России, 22 марта 2012 года**

Уважаемые коллеги, друзья! Рад вас приветствовать в Таврическом дворце. Впервые я был в этом зале в 1975 году, когда ещё студентом участвовал в работе пленума Ленинградского обкома комсомола. Конечно, для меня огромная честь впервые выступать в этом историческом зале в каче-

стве Председателя Государственной Думы. Именно здесь проходили заседания дореволюционной Думы, именно здесь начиналась работа дореволюционного российского парламента, именно здесь зарождались первые традиции российского парламентаризма, которые мы сегодня не только продолжаем, но и искренне стремимся совершенствовать, чтобы и наша работа, и традиции российского парламентаризма полностью соответствовали требованиям XXI века.

Уверен, что каждый, кто поднимается на эту трибуну, и каждый, кто заходит в этот удивительный зал, испытывает самые разные чувства — это и признательность предшественникам за передовые для своего времени идеи и инициативы Первой Государственной Думы России, это, конечно, и сожаление, что путь последовательного развития российского парламентаризма, развития демократии в нашей стране 95 лет назад был прерван.

В наши дни комплекс зданий Таврического дворца стал местом работы сразу нескольких межпарламентских и межгосударственных структур — Межпарламентской Ассамблеи СНГ, Парламентской Ассамблеи ОДКБ и Межпарламентской Ассамблеи ЕврАзЭС. Даже этот факт символизирует продолжение исторической традиции, неразрывную связь между прошлым и настоящим. События, которым посвящена сегодняшняя встреча, — учреждение 20 лет назад Межпарламентской Ассамблеи СНГ и состоявшееся 106 лет назад учреждение Государственной Думы — можно по праву назвать для евразийского парламентаризма основополагающими, ключевыми для развития демократических традиций в наших государствах и на евразийском пространстве в целом, и мы должны ответственно и содержательно подойти к празднованию этих и других знаменательных дат в рамках Года российской истории, извлечь необходимые уроки и сделать фундаментальные выводы на перспективу.

В апреле этого года мы будем праздновать очередную годовщину со дня начала работы Первой Государственной Думы. Этому событию, считаю, должны быть посвящены научно-практическая конференция, а также расширенное заседание экспертного совета при Председателе Госдумы, где мы планируем обсудить сформулированные вопросы в контексте истории и рассмотреть актуальные задачи современного этапа развития парламентаризма. Пользуясь случаем, приглашаю наших уважаемых коллег принять участие в этом мероприятии. И сегодня я хотел бы остановиться именно на характеристиках нынешнего этапа развития парламентаризма.

У евразийского парламентаризма общие истоки, но у парламента каждой из стран СНГ своя специфика, свои условия деятельности. Так, в жизни современной России всё большую роль стала играть гражданская активность, а это значит, должны измениться и имидж, и сам уровень работы Федерального Собрания Российской Федерации. Причём баланс новаций и преемственности предопределён уже самими результатами выборов: вы знаете, что возросло представительство в Государственной Думе оппозиционных партий и соответственно возросли их возможности — в этом созыве депутаты от оппозиции возглавляют почти половину комитетов Госдумы. В этой связи необходимым условием эффективной работы парламента являются постоянный межфракционный диалог, желание, стремление и умение искать и находить консенсус.

Хотя состав нынешнего парламента России определила избирательная кампания, его судьбу определяет реальная деятельность всего депутатского корпуса, поэтому стиль избирательных кампаний не может быть стилем повседневной парламентской работы. Да, эмоциональная составляющая в выступлениях депутатов помогает привлечь внимание избирателей, но эмоции не лучший помощник в выработке качественных законодательных решений, здесь прежде всего необходимы профессионализм и ответственность, без которых самостоятельность парламента невозможна. Решения здесь не просто принимаются, но и разрабатываются, все законодательные инициативы проходят подробное и профессиональное обсуждение, а сам законотворческий процесс требует теснейшего взаимодействия с экспертным юридическим сообществом. Именно с учётом этого и был создан экспертный совет при Председателе Государственной Думы, а в самые ближайшие дни я подпишу распоряжение о создании Совета по совершенствованию законодательства, в состав которого войдут видные российские юристы, возглавит этот совет Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков.

Уверен в том, что роль парламента как площадки для диалога должна возрастать, и не только для диалога межфракционного и межпартийного, а для максимально широкого общественного диалога, и вы знаете, что для обсуждения законопроектов о политической реформе мы пригласили как представителей партий, не прошедших в Думу, так и тех, которым процедура регистрации ещё предстоит. Очевидно, что новое законодательство о партиях приведёт к росту их количества, и я уже дал поручение комитету Государственной Думы по Регламенту рассмотреть, как лучше обеспечить организацию таких парламентских мероприятий, как обеспечить участие в них большого числа политических партий. Решение принимают депутаты, но, чтобы прислушаться к мнению других партий, считаю, совсем обязательно ждать, пока они получают представительство в Думе.

Важны также новые меры по более полному информированию избирателей о нашей работе и дальнейших планах: действия депутатского корпуса должны быть открыты и понятны обществу. Что касается уже имеющейся практики предварительного обсуждения законопроектов в Интернете, то это тоже требует более активной позиции и поддержки со стороны Государственной Думы.

Отдельное направление работы обеих палат Федерального Собрания России — это взаимодействие законодательных и представительных органов разных уровней. В этих целях при Совете Федерации действует Совет законодателей, а при Государственной Думе в прошлом созыве была создана Ассамблея российских законодателей. Их состав во многом совпадает, задачи тоже достаточно сходные, поэтому нам представляется, что целесообразно уйти от дублирования, и мы с коллегами ведём консультации на этот счёт. Это тем более важно, если учесть стоящие на повестке дня общие задачи по децентрализации, укреплению местного самоуправления, повышению авторитета Федерального Собрания и законодательной ветви власти в целом.

Наша деятельность должна быть направлена на решение проблем граждан, а его позицию необходимо постоянно сверять с общественным мнением. Энергия гражданской активности должна стать двигателем развития страны, а страна должна видеть позицию парламента и по конкретным за-

конопроектам, и по фундаментальным вопросам развития нашего государства. Исходить следует не только из сегодняшней ситуации, но и учитывать перспективу — именно в этом заключается наиболее действенное средство качественных изменений законодательства и гарантия устойчивого развития нашего общества. Рост качества парламентской деятельности — это залог роста авторитета парламента и его состоятельности.

Все, кто следил за осенней избирательной кампанией в России, могут оценить, насколько разные программы предлагали политические партии, но хочу обратить внимание, что многие предложения даже не прошедших в Государственную Думу партий получили поддержку граждан. И в работе над законами мы должны быть настроены на поиск компромисса — конфликт не может быть целью для ответственного парламента. В этой связи особого внимания и изучения заслуживает тот исторический опыт, который связан с преодолением разногласий: дореволюционные Думы были представлены большим количеством политических партий, и они умели искать и находить и компромисс, и консенсус — этому нам нужно у них учиться. Это касается взаимодействия как между фракциями, так и между ветвями власти, тем более что нам предстоит новый этап диалога: 4 марта в России состоялись президентские выборы и впереди вступление в должность избранного президента, рассмотрение в Госдуме вопроса о даче согласия президенту на назначение председателя правительства, формирование нового кабинета правительства. В рамках консультаций нам предстоит обсудить и стратегические вопросы развития страны, и среднесрочные и долгосрочные планы Правительства Российской Федерации, а также вопросы взаимодействия с органами исполнительной власти. Среди механизмов нашего взаимодействия и парламентский контроль, и отчётность правительства перед депутатами, более тесная работа парламентариев и Счётной палаты, в числе актуальных задач — развитие института парламентского расследования, выработка новых подходов к парламентским слушаниям.

Очевидно, что появляются новые задачи и в сфере межпарламентских контактов. Сотрудничество с парламентами стран СНГ, в том числе в рамках Межпарламентской Ассамблеи, всегда было для нас приоритетным. Сегодня, в связи с выходом на новый уровень интеграции, его значение резко возрастает. Процесс формирования Евразийского экономического союза, безусловно, расширит фронт законотворческих работ, и не только в рамках национальных парламентов, но и в рамках обновлённых межпарламентских институтов. Такое взаимодействие становится важной предпосылкой и для включения в интеграционные процессы новых участников. Например, месяц назад я был в Украине, беседовал с руководством страны, с моими коллегами — депутатами Верховной Рады, и мы говорили о возможности участия Украины в евразийской интеграции. Исхожу из того, что в ближайшие годы должны быть созданы все условия для подписания в 2015 году всеобъемлющего договора о Евразийском экономическом союзе. Кроме того, уже сейчас надо думать о путях создания Евразийского парламента, этой теме мы посвятим ещё не одну подобную дискуссию.

Уверен, что названные задачи станут достойным продолжением исторических традиций, для развития которых многое делает Межпарламентская Ассамблея государств — участников СНГ.

Выступление на заседании Организационного комитета по созданию Российского исторического общества 14 мая 2012 года

Хотел бы уже с самого начала прямо обозначить главную цель нашего оргкомитета: мы собрались вместе, чтобы восстановить одну из лучших традиций отечественного просвещения — традицию глубоко и без изъятий знать и хранить историю нашего прошлого, а значит, и ответственно творить новую историю. Как говорил первый председатель Российского императорского исторического общества, известный поэт князь Пётр Вяземский, чтобы "следы минувших государственных событий" олицетворяли собой "замечательные исторические эпохи".

Я чувствую огромную личную ответственность за то дело, которое всех нас объединяет. Думаю, ваши ощущения такие же, ведь не только сегодняшние исторические баталии, которые имеют место в разных странах, но и летопись самого Российского императорского исторического общества свидетельствуют о том, что те, кто берётся защищать историческую правду, сами оказываются в фокусе острых общественно-политических событий и сами становятся субъектами истории. Достаточно вспомнить, что после Октябрьской революции императорское историческое общество было разогнано, а его председатель, великий князь Николай Михайлович, казнён.

Думаю, все мы сегодня должны быть благодарны не только основателям Российского исторического общества, но и их последователям, включая наших современников, тех, кто уже в начале XXI века стал переиздавать труды общества, дополняя их новыми работами.

Считаю, мы обязаны также поблагодарить и членов президентского Совета по науке, технологиям и образованию, которые в прошлом году на заседании во Владивостоке вышли с инициативой об объявлении нынешнего года Годом российской истории и с предложением о воссоздании Российского исторического общества.

Вы знаете, что указом Президента Российской Федерации 2012 год назван Годом российской истории, а идея создания Российского исторического общества поддержана и Дмитрием Медведевым, и Владимиром Путиным. Надеюсь, что мы вместе, равно как и будущие учредители исторического общества, достойно выполним эту задачу. Что необходимо сделать прежде всего?

Первое — это, конечно же, определиться с практическими задачами исторического общества. На мой взгляд, это поддержка проектов, которые не только помогают ликвидировать белые пятна нашей истории, но и тех, что пробуждают новый интерес к её изучению и у российских граждан, и во всём мире. Это, добавлю, наилучший путь к продуктивному сотрудничеству учёных разных стран, которых до сих пор раздирает много противоречий, а в конечном итоге это путь, ведущий к историческому примирению народов в самом широком смысле.

Второе. Считаю, мы просто обязаны вовлечь в работу и позвать в учредители Российского исторического общества самую современную часть пропагандистов истории — тех новых просветителей, кто, работая в Интернете, создаёт исторические порталы и соответствующие сети, у которых уже сегодня реально десятки, сотни тысяч и даже миллионы пользователей. Это

наша сегодняшняя действительность, и признание её будет способствовать новым технологическим решениям одной из главных задач будущего исторического общества.

Разумеется, мы должны пригласить в учредители и нынешних — к сожалению, немногочисленных — издателей исторической литературы, которые заинтересованно работают как в нашей стране, так и во всех точках земного шара, где живут представители многомиллионного "русского мира".

Третье. Создавая Российское историческое общество, нельзя забывать, что история — это отнюдь не простая хроника событий, это важнейшая часть культуры и современной политики. Ревизия прошлого всегда связана с фальсификациями, а там, где орудуют фальсификаторы, нет места науке, но есть огромный простор для одурманивания и вражды целых народов и государств. Наш ответ таким вызовам должен заключаться в изучении и публикации архивных источников. Это предполагает большую, кропотливую работу тысяч историков и архивистов. Мы, согласуясь с традицией императорского исторического общества, — я напомним, что за годы его работы было издано и выпущено порядка 150 томов документальных публикаций, — будем продолжать эту деятельность в содружестве с Росархивом, Российской академией наук и Всероссийским обществом историков-архивистов.

Одной из ключевых задач общества должна стать изначальная поддержка исторического образования, поощрение лучших учителей истории и обществознания.

Наконец, — и я никогда не устану об этом говорить — необходимо самое внимательное отношение к учебно-методической литературе по истории. В учебниках для школьников и студентов должны быть ясно представлены как все сложности становления нашей многонациональной государственности, так и её уникальные достижения и приобретения, прежде всего опыт длительного мирного существования в рамках единого и очень обширного государства сотен этносов и культур. В этой связи организация празднования 1150-летия российской государственности — одна из ближайших задач создаваемого Российского исторического общества, а я, как один из инициаторов процесса создания в перспективе Евразийского парламента, хотел бы попросить вашей поддержки в изучении такого вопроса, как история парламентаризма не только в России, но и на всём евразийском пространстве, поскольку это большая и фундаментальная часть истории развития демократии как в нашей стране, так и в целом в Евразии.

Четвёртая крупная цель будущего общества — это поддержка создания качественных просветительских каналов и программ, будь то интернет-сфера, телевидение или радио. Хроники истории буквально на наших глазах становятся сейчас одним из самых привлекательных продуктов для многих вещателей и производителей информации, и они становятся таковыми не случайно, поскольку в эпоху подъёма национального самосознания — а именно такой период мы переживаем — интерес к прошлому Отечества постоянно растёт. Но мы с вами хорошо знаем и то, что далеко не все создатели таких ресурсов, а также теле- и кинопродукции относятся к этому с должной ответственностью. Необходимо реально заинтересовать отечественные деловые круги в создании востребованных и понятных молодёжи исторических просветительских ресурсов, а также новых литературных произведений, объективно и увлекательно поставленных фильмов на

исторические темы. Сразу скажу, что задачу стимулирования бизнеса и меценатов я адресую прежде всего себе и коллегам — депутатам Государственной Думы, ведь именно здесь, на площадке российского парламента, обсуждаются и принимаются законы, которые способны предьявить оптимальные пути решения поставленных задач.

И последняя, пятая задача: воссоздание Российского исторического общества должно помочь укреплению авторитета всей нашей гуманитарной науки. Не секрет, что длительное давление на неё одной, и достаточно жёсткой, идеологии негативно сказалось на всём спектре гуманитарных дисциплин, и эту брешь, зияющую и в российской философии, и в социальной психологии, и даже в современном общественном знании не удалось восполнить по сей день. Причём во многом именно по этой причине тормозятся процессы модернизации культуры, образования и науки, поэтому уже с самого начала своей деятельности Российское историческое общество должно стать привлекательной площадкой для всех гуманитариев — от историков, философов, социологов до лингвистов и культурологов. Далеко не случайно среди наших предшественников — основателей Российского исторического общества — были не только представители исторической науки, но и известные поэты, писатели, деятели церкви и искусствоведы. Надеюсь, что такой широкий взгляд на наше историческое наследие поможет сблизить представителей всех названных мной цехов, которые лишь в совокупности являют собой то, что и называется великой российской культурой.

Выступление на заключительном заседании весенней сессии Государственной Думы 13 июля 2012 года

Уважаемые коллеги! Близится к завершению весенняя сессия, которая была очень содержательной и насыщенной. Я сразу хотел бы сказать, что депутатский корпус работал эффективно и профессионально. Об этом говорят не только внушительные цифры — количество законопроектов, которые мы обсудили, и законов, которые мы приняли, но и их высокая значимость для страны, для наших граждан, для интересов нашего государства.

Вы знаете, что условия, в которых мы начали исполнять депутатские обязанности, коренным образом отличались от тех, в которых работали депутаты Госдумы предыдущих созывов: это и более жёсткие избирательные кампании, и новые вызовы, которые встали перед страной, и, конечно, необходимость отвечать на запросы сильно изменившегося общества — всё это, несомненно, наложило свой отпечаток на работу парламента, на наши парламентские будни.

Наша первая сессия стала сессией политической модернизации: коренное упрощение порядка создания и регистрации политических партий, прямые выборы губернаторов, отмена требования сбора подписей при проведении выборов различного уровня — все эти демократические новации уже состоялись. Да, многие инициативы, вынесенные на наше рассмотрение, вызвали жаркие споры как в этом здании, так и за его стенами, достаточно вспомнить обсуждение закона об усилении ответственности за нарушение порядка организации и проведения массовых мероприятий или обсуждение ратификации Соглашения о присоединении России к Всемирной торговой организации. Вплоть до сегодняшнего пле-

нарного заседания мы с вами видели большой разброс мнений и крайность позиций, видимо, сегодня будет то же самое. Такая острота полемики вполне объяснима: каждая политическая партия стремится в парламент, чтобы реализовать свою политическую программу, и пусть ещё не все удовлетворены результатами, но все имели возможность представить свои аргументы и депутатам, и своим избирателям, и всему нашему обществу. Я считаю, это идёт на благо правотворчества и в конечном итоге может построить действительно правовое государство.

Кроме того, проведена большая работа над целым рядом актов, имеющих принципиальный характер для развития нашей экономики, в их числе проект закона "О федеральной контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг", закон о патентной системе налогообложения для малого бизнеса, законопроект "О Фонде перспективных исследований" и много других.

Существенно укрепилось законодательство в социальной сфере, особенно в части, касающейся защиты прав детей.

Госдума шестого созыва немало делает для укрепления нашей внешней политики, для укрепления позиций России на международной арене, а сегодня реально участвует в интеграционных проектах исторической значимости. С созданием Единого экономического пространства трёх государств — Белоруссии, Казахстана и России — евразийская интеграция вышла на принципиально новый этап. Нам, считаю, нельзя откладывать обсуждение будущих форматов совместной законодательной работы с парламентами государств Единого экономического пространства, и я рассчитываю, что до конца года мы сумеем подготовить "дорожную карту" формирования парламентского измерения евразийской экономической интеграции.

Роль парламентской демократии в современном мире возрастает, поэтому при всей разнице политических предпочтений нам необходимо искать не просто общие точки соприкосновения, а общую платформу — это жизненно необходимо, жизненно важно для решения множества назревших общенациональных задач, для завоевания доверия наших граждан.

Сегодня мы будем обсуждать предложения в связи с 20-летием российской Конституции и современной Государственной Думы. Эти юбилейные даты должны стать для нас стимулом к повышению качества законодательства и роли представительной власти в политической жизни, в государственной политике. Что в этой связи считаю необходимым сделать?

Первое. 20-летие Думы должно стать для нас поводом к серьёзному обновлению собственной работы, к глубокому анализу и инвентаризации всего, что было сделано палатой за эти два десятилетия, — не только достижений, но и ошибок, связанных с ранней стадией становления отечественного парламентаризма. Мы должны поднять репутацию парламента, экономно относиться к общему рабочему времени, научиться уважать другое мнение, начать избавляться от балласта в профессиональной работе. К примеру, с этой трибуны не раз звучали заявления, что на наших парламентских полках по многу лет лежат важные для страны законопроекты. Чтобы поставить точку в этом важном и серьёзном репутационном вопросе, я готов дать поручение профильным комитетам об инвентаризации всех ранее внесённых законодательных инициатив, об их дополнительной проработке и о специальном рассмотрении Госдумой.

Второе. Нам необходимо проанализировать и повысить действенность тех инструментов влияния, которые даны парламенту как самостоятельной ветви власти, включая такие полномочия, как приглашение министров на "правительственные часы", заслушивание отчётов правительства, депутатские и парламентские запросы, бюджетный контроль через Счётную палату, право проведения парламентских расследований, а также новые инструменты, которые будут включены в базовый закон о парламентском контроле. Уверен, что вся двадцатилетняя практика Государственной Думы даёт хороший материал для такого рассмотрения.

Третье. Вы знаете, этот год указом президента объявлен Годом российской истории. Её неотъемлемая часть — история российского парламентаризма, однако эта история написана неполно, противоречиво, подчас идеологизирована и мало известна нашим гражданам. В этой связи надо всячески содействовать изданию учебно-методической литературы и новых научных трудов, связанных с белыми пятнами в истории отечественного парламентаризма, в том числе при поддержке в недавно воссозданного Российского исторического общества. Нелишним, считаю, будет издать и сборник лучших выступлений отечественных парламентариев — от отцов-основателей Первой Государственной Думы, сформированной в 1906 году, до наших современников, депутатов Государственной Думы шести созывов.

Четвёртое, о возможном учреждении государственных наград за развитие российского законодательства и парламентаризма. Считаю, государство должно по достоинству оценивать заслуги тех, кто создаёт саму возможность для проведения в стране социально-экономических и политических преобразований, это повысит качество работы и авторитет законодательной власти как в центре, так и в регионах.

Пятое. У высшего законодательного органа страны просто обязана появиться своя официальная государственная символика, а сами символы должны напоминать и депутатам, и всем нашим гражданам о верховенстве права и закона, об их прямой связи с ценностями демократии и народовластия.

Шестое. Наша парламентская жизнь постоянно и всеми нитями связана с жизнью общественной, и мы обязаны хорошо знать мнение как политиков, так и экспертов, научных и творческих деятелей и поощрять их стремление работать с законодателями. Считаю, что у Государственной Думы должна появиться возможность учреждать свои парламентские премии и ежегодно вручать их деятелям науки, культуры и образования, примеры таких парламентских премий в мире есть.

И наконец, последнее. Нам крайне важно совершенствовать текущую законодательную практику. И в Совете Госдумы, и в личных беседах с руководителями комитетов, фракций, с депутатами часто поднимается вопрос об имеющей место практике чрезвычайно быстрого рассмотрения и принятия отдельных законов. Конечно же, возникают ситуации, когда нужно действовать без промедления, но кто-то очень точно подметил: спешка плоха уже тем, что она требует очень много времени. В этой связи, во-первых, прошу председателей комитетов и комиссий, руководителей фракций да и всех депутатов подумать, каким образом мы можем укрепить планомерность и всесторонность правотворческого процесса, и, во-вторых, просил бы вас пристальней относиться к анализу применения уже принятых законов, ведь их реальное качество проверяется именно в ходе исполнения. Здесь уже многое зависит от

других ветвей власти и уровня правосознания в обществе. Да, конечно же, оценкой регулирующего воздействия законодательных актов занимаются многие другие институты, но и парламент не может быть здесь просто наблюдателем: для повышения качества собственной работы ему нужен комплексный мониторинг исполнения законов, включая реакцию различных срезов современного российского общества. Думаю, следует провести по этой теме отдельные дискуссии и выработать оптимальные предложения.

Статья в "Российской газете" (9 апреля 2012 года)

Демократия и парламентаризм.

Запрос на перемены без политических кризисов

11 апреля состоится уже четвёртый отчёт правительства в Госдуме. Перед депутатами вновь выступит В. В. Путин — не только как Председатель Правительства Российской Федерации, но как избранный Президент России, победивший на выборах со своей стратегической программой. Его выступления в Госдуме неизменно включали в себя развёрнутые планы на будущее. Сегодня они открыто заявлены всему обществу в его программных статьях, где изложены меры по повышению качества экономического роста и государственного управления, по дальнейшему развитию демократии, обеспечению социальной справедливости и межнационального согласия, укреплению безопасности России и её позиций в международных отношениях.

Очевидно, что эти меры потребуют и соответствующей законодательной поддержки, ведь в рамках общенациональной стратегии должны быть скоординированы действия не только президента и федерального правительства, но всех ветвей и уровней власти, а законотворческая деятельность — крайне важная, неотъемлемая часть государственной политики, в связи с чем я хотел бы поделиться своими мыслями о её совершенствовании, а также остановиться на принципиальных вопросах развития парламентаризма в России.

Следующий, 2013 год — это год 20-летия демократической Конституции России и современной Государственной Думы. Однако такой институт появился в нашей стране более столетия назад, и совсем скоро, в конце апреля, мы будем отмечать его 106-ю годовщину. Считаю, что названные даты — повод для серьёзного разговора о месте и роли парламентаризма в отечественной истории и, конечно, о современных механизмах взаимодействия между органами власти, между властью и обществом в целом.

Без сомнения, будущее российской демократии прямо связано с судьбой российского парламентаризма. Два десятилетия деятельности Госдумы в новой России — это ключевой период в жизни нашей страны, и в нём есть не только яркие достижения, но и драматические эпизоды, из которых должны быть извлечены уроки, ибо они важны для всего нашего общества. То же касается и всей более чем вековой хроники отечественного парламентаризма, включая события, связанные с роспуском Первой и Второй Государственной Думы дореволюционной России.

Разрыв истории демократических институтов, пунктирная линия развития парламентаризма больше не годятся для России, и если мы хотим устойчивого развития на десятилетия вперёд, то должны последовательно, не отступая назад, укреплять институты народовласти, должны повы-

шать доверие граждан к законодательной власти, её авторитет, репутацию и самостоятельность. Однако это возможно лишь при соблюдении трёх главных условий.

Первое — высокий профессионализм парламента. Очевидно, что он не появится сам по себе и не родится в одночасье из одной лишь лозунговой демократии. Я убеждён, что основу уважаемого в обществе парламента составляют люди, имеющие не только политическую программу действий, но и хорошо представляющие себе конкретные пути её выполнения. Для депутатов это не что иное, как умение работать над законопроектами, знание не только социально-экономических, политических, но и юридических реалий.

Вы спросите, откуда должны взяться такие высокопрофессиональные люди? И здесь возникает второе условие роста самостоятельности парламента — повышение качества избирательных кампаний на всех уровнях, от федерального до местного. И в этой связи борьба за чистые и честные выборы — это прежде всего борьба за профессионалов в парламенте.

Уроки из недавних осенней и зимней кампаний должны быть извлечены всеми, в том числе депутатами нынешнего созыва Госдумы, ведь им предстоит сыграть решающую роль в совершенствовании как выборного законодательства, так и системы организации власти на местах. Обращаю особое внимание на этот момент, поскольку вслед за законом "О политических партиях" нам предстоит обновить законодательство о выборах в Госдуму и о выборах губернаторов, а в недалёкой перспективе всерьёз укрепить местное самоуправление.

Третье условие роста самостоятельности парламента — это чёткое следование конституционному принципу разделения властей, по сути, базовому для любого демократического государства. Да, теория разделения властей во многом идеальная конструкция, она нигде не была доведена до совершенной модели из учебника, однако к такому идеалу необходимо стремиться и постоянно совершенствовать работу государственных структур, уравнивать их полномочия, развивать институты демократии.

Считаю, наш долг — последовательно и до конца реализовать богатый потенциал российской Конституции, обеспечить эффективное взаимодействие всех ветвей власти, в том числе путём принятия недостающих законов. При этом уже сейчас можно более эффективно использовать ныне существующие полномочия. К примеру, важнейшими для Госдумы являются такие механизмы, как участие в формировании Счётной палаты Российской Федерации, заслушивание ежегодных отчётов правительства, совершенствование практики депутатских и парламентских запросов, проведение парламентских расследований, и по моему поручению меры по укреплению ряда полномочий парламента уже прорабатываются в комитетах Госдумы и в Комиссии по вопросам депутатской этики.

Добавлю, что немаловажное значение имеет освещение самого хода конотворческой работы, ведь парламента должен быть интересен обществу не только в период выборов, но и в ходе довольно сложного нормотворческого процесса, и наши граждане должны лучше представлять себе все стадии и тонкости профессиональной работы депутатов. В Госдуме много высококлассных специалистов, аналитиков и юристов, и избирателям важно знать в лицо не только тех, кто привлекает внимание своими громкими заявлениями, но и тех, кто ежедневно и напряжённо работает над законами, при-

чём так, чтобы они реально позволяли решать насущные проблемы людей, — только тогда конкуренция за место в Думе будет более высокой, а победу на выборах будут одерживать профессионально подготовленные люди.

Говоря о дальнейшем укреплении российского парламентаризма, хотел бы также напомнить: два прошедших десятилетия — это ещё и период смены поколений, в том числе поколений политиков. Именно на пике этого двадцатилетия мы прошли через две подряд, и сложнейшие, избирательные кампании, их итоги ещё будут анализировать политологи и историки, но по крайней мере два вывода можно сделать уже сегодня.

Первый: для всех стал очевиден запрос на перемены, на современные подходы к управлению государством. Как отметил в одной из своих статей В. В. Путин, "сегодня наше общество совсем другое, чем в начале 2000-х годов. Многие люди становятся более обеспеченными, более образованными и более требовательными".

И вывод второй: появилась уверенность, что этот запрос может быть реализован. Реализован без новых политических кризисов, без шоковых реформ и революций. Считаю, нельзя недооценивать не только стремление общества к большей свободе, но и его готовность к последовательным, эволюционным переменам. А государству нельзя упустить шанс, предоставленный самой историей, надо сделать всё, чтобы ошибки раннего периода становления парламентаризма не повторялись.

Безусловно, свою лепту здесь должен внести и депутатский корпус. Ещё в 1906 году в речи Николая II по случаю начала работы Первой Государственной Думы были такие слова: "...для благоденствия государства необходима не одна свобода, необходим порядок на основе права". И современная Россия, пройдя через широкие общественные дебаты о путях дальнейшего развития, вышла сегодня на новый этап работы по обновлению законодательства. Отмечу, что потребность в эффективном и адекватном времени нормотворчестве в ближайшие годы будет только расти, причём речь идёт не только о национальном законодательстве, но и о международных договорах и соглашениях, частью которых должны стать акты, связанные с углублением евразийской интеграции.

Полагаю, что всё сказанное даёт хорошие шансы проявить себя и молодому поколению парламентариев, представляющих как известные нашему обществу партии, так и совсем новые, у них впереди годы интересной и насыщенной парламентской работы.

Завершая, кратко резюмирую сказанное.

Во-первых, уже в ближайшие годы мы обязаны сделать всё, чтобы авторитет парламента как самостоятельной, эффективно работающей ветви власти заметно вырос, для этого в первую очередь надо повышать профессионализм, деловую репутацию парламентариев, шире привлекать к работе общественные круги, независимое экспертное сообщество и тем самым повышать качество законов.

Во-вторых, необходимо добиваться максимальной открытости парламента. Он должен не только слышать мнение всех слоёв и групп общества, но и иметь постоянную обратную связь с ними. В этом нам должны помочь и современные технологии, возможности "электронного парламента". Сейчас все ветви власти должны актуализировать как задачи, так и методы работы и крайне ответственно подходить к запросам граждан, чтобы не провоци-

ровать ненужные социальные конфликты. В Государственной Думе, в том числе в отношениях между фракциями, мы это уже делаем и будем дальше вести диалог со всеми политическими силами, в том числе с теми, которые появятся в связи со вступлением в силу новых норм закона "О политических партиях", ведь достижение общественного согласия по стратегическим вопросам всегда было и останется принципиальным условием развития.

Наконец, в-третьих: дальнейшая судьба российского парламентаризма находится в наших руках. Мы не только за это ответственны, но и способны сделать так, чтобы каждый избиратель видел в депутатах представителей своих интересов, а понятия "демократия" и "парламент" стали в нашей стране неразделимы.

Статья в газете "Известия" (4 октября 2012 года) Евразийская интеграция: парламентский вектор

Год назад, 4 октября 2011 года, в "Известиях" была опубликована статья В. В. Путина "Новый интеграционный проект для Евразии — будущее, которое рождается сегодня". Затем вышли статьи А. Г. Лукашенко "О судьбах нашей интеграции" и Н. А. Назарбаева "Евразийский союз: от идеи к истории будущего". Эти публикации отразили схожие подходы лидеров трёх стран к созданию Единого экономического пространства (ЕЭП). Они не только предвещали старт этого по сути нового проекта, но и обозначили контуры ещё более амбициозной задачи — создания Евразийского союза.

Программные установки руководителей наших стран получили широкую общественную поддержку и находят свою практическую реализацию, успешно претворяются в жизнь. Создана и набирает силу Евразийская экономическая комиссия — первый на постсоветском пространстве постоянно действующий регулирующий орган Таможенного союза и Единого экономического пространства. Развивается и нормативно-правовая база евразийской интеграции — на ратификацию в Государственную Думу направлены четыре международных соглашения, дополняющие 17 ранее принятых базовых договоров ЕЭП. А самое главное — растёт объём товарооборота, углубляется производственная кооперация между предприятиями, упрощается внутренняя миграция в рамках трёх наших государств.

Как видим, за последнее время на евразийском интеграционном направлении произошли очень заметные прорывы, и крайне важно, чтобы работа парламентов России, Белоруссии и Казахстана не отставала от таких тенденций на нашем пространстве.

Несмотря на имеющиеся объективные трудности, в 2013–2014 годах должна быть в основном сформирована нормативно-правовая база евразийской интеграции, необходимая для подписания до 1 января 2015 года Договора о Евразийском экономическом союзе.

В поле нашего зрения должны быть формирование и развитие евразийских наднациональных институтов, дальнейшее сближение, гармонизация национальных законодательств, а также их унификация в тех сферах, которые определены соглашениями, составляющими договорно-правовую базу Единого экономического пространства.

Напомним, что 17 мая 2012 года в Санкт-Петербурге на встрече председателей парламентов Белоруссии, Казахстана и России было принято ре-

шение о создании Рабочей группы по вопросам парламентского измерения евразийской экономической интеграции, недавно в рамках этой рабочей группы прошло совещание в Москве. Дискуссии парламентариев показали широкий спектр взглядов на евразийский парламентаризм. Одни парламентарии — "евразеооптимисты" — призывают уже в ближайшее время, не дожидаясь создания Евразийского экономического союза, сформировать Евразийский парламент и как один из возможных путей видят проведение прямых демократических выборов. Их оппоненты — "евразеоскептики" — считают, что это ещё очень отдалённая перспектива, а некоторые вообще сомневаются в правомерности существования в Евразии наднациональных парламентских структур.

В этой связи хотел бы привести цитату из опубликованной 25 октября 2011 года в "Известиях" статьи Президента Республики Казахстан Н. А. Назарбаева: "Вполне закономерно, что уже сейчас в наших странах есть и свои "евразеооптимисты" и "евразеоскептики". Полемика между ними только помогает видеть и последовательно устранять издержки интеграционного процесса. Я думаю, что уже в недалёком будущем их дебаты будут вестись с трибуны Евразийской ассамблеи — наднациональной структуры, объединяющей парламентариев наших стран".

Прошёл год, и справедливость такой оценки лишь подтверждается. В содержательных дискуссиях идёт выработка общих подходов, а видимые издержки устраняются в диалоге. Как представляется, сегодня правильно говорить о двухэтапном процессе формирования парламентского органа евразийской интеграции: в ближайшей перспективе это может быть Евразийская межпарламентская ассамблея, созданная путём делегирования в неё депутатов национальных парламентов, и только со временем, после создания всех соответствующих условий, Евразийская ассамблея может быть преобразована в полноценный Евразийский парламент.

Международные соглашения, принимаемые Евразийской экономической комиссией, требуют приведения в соответствие с ними национальных законодательств и предварительной парламентской экспертизы, поэтому создаваемую Евразийскую ассамблею будет необходимо наделить рядом существенных полномочий, в частности такими, как право разрабатывать основы законодательства в базовых сферах правоотношений, которые после рассмотрения Высшим евразийским экономическим советом приобретут директивный характер.

Экономическая интеграция в Евразии невозможна без вовлечения в этот процесс широких слоёв общественности наших стран. В этом плане евразийский парламентский орган тоже мог бы сыграть важную роль. Речь идёт о выработке рекомендаций для Высшего евразийского экономического совета, об обращениях с запросами и рекомендациями в Евразийскую экономическую комиссию, в Евразийский суд, а также к парламентам стран-членов и стран-партнёров нового интеграционного образования.

При формировании нового парламентского органа важно учитывать как практику Европейского парламента, так и опыт, накопленный Межпарламентской Ассамблеей ЕврАзЭС и Парламентским Собранием Союза Беларуси и России. Так, особый интерес вызывает практика назначения Межпарламентской Ассамблеей ЕврАзЭС судей ЕврАзЭС по представительству Межгосударственного Совета.

Будут, безусловно, востребованы и практика наднациональной парламентской экспертизы, и опыт работы над бюджетом Союзного государства и контроля за его исполнением. Не менее важен и опыт союзных парламентариев по синхронизации работы национальных законодательных органов.

Наделяя полномочиями Евразийскую ассамблею, наши государства будут руководствоваться принципами добровольности, суверенности, равенства и ответственности за принятые обязательства. При этом ни о каком возврате к СССР не может быть и речи, наднациональные институты Евразийского экономического союза могут формироваться лишь в соответствии с конституциями наших суверенных государств.

Дискуссии парламентариев вызывает также вопрос о составе участников Евразийской ассамблеи. Лидеры наших государств неоднократно подчёркивали, что формируемый Евразийский союз — это открытый проект. В. В. Путин писал в "Известиях": "Мы приветствуем присоединение к нему других партнёров, и прежде всего стран Содружества. При этом не собираемся кого-либо торопить или подталкивать, это должно быть суверенное решение государства, продиктованное собственными долгосрочными национальными интересами".

Такой же подход должен быть реализован и при формировании Евразийской ассамблеи. Её полноправными членами не могут быть парламенты государств, ещё не ставших членами Единого экономического пространства, вместе с тем они могли бы активно участвовать в работе Евразийской ассамблеи в качестве партнёров, имеющих намерение присоединиться к Таможенному союзу и Единому экономическому пространству.

Ещё раз подчеркну: опубликованные год назад в "Известиях" статьи лидеров наших стран дали серьёзный импульс процессам всесторонней евразийской интеграции. Уверен, что уже в недалёком будущем наши народы дадут высокую оценку принятым политическим решениям. Этому примеру достижения общих договорённостей по самым сложным вопросам должны следовать и парламентарии.

Из интервью российским средствам массовой информации

О депутатской этике

Из интервью газете "Известия" (21 февраля 2012 года):

"Депутаты должны соблюдать общепризнанные моральные нормы, не говоря уже о том, что для работы в зале заседаний необходимо обладать и тактом, и выдержкой, и умением слышать друг друга.

Этика ради этики — не мой лозунг, между тем я считаю, что повышенные этические требования становятся почти профессиональным критерием для каждого, кто постоянно сталкивается в работе с альтернативной точкой зрения и должен уважать её".

Из интервью журналу "Профиль" (9 июля 2012 года):

"...этичное поведение является необходимым профессиональным качеством любого парламентария. Заниматься законотворческой деятельностью в интересах государства, в интересах общества и быть при этом без-

нравственным просто невозможно. Я уверен, что мои коллеги по Думе разделяют такой подход".

О культуре

Из интервью газете "Культура" (15 июня 2012 года):

"Культура — это зеркало умов и зеркало человеческой души, и мы должны относиться к ней не просто как к набору отдельных жанров и направлений искусства, а как к фундаментальной ценности, без которой немислима жизнь любого народа и каждого из нас. При этом общество наше постоянно развивается, а за двадцать лет выросло новое поколение. Да, они — наследники великой российской культуры, но сформировались в другую, новую эпоху. Как кто-то верно подметил, "культуру нельзя унаследовать, её надо завоевать". Поэтому, оценивая состояние нашей культуры, надо учитывать целый букет факторов, и такую оценку ещё предстоит по-настоящему сделать, в том числе в ходе рассмотрения нового закона о культуре".

"Во всём цивилизованном мире культура признана ключевым фактором развития — не только духовного, но и экономического, и это обязывает нас, требует соответствующих изменений, более широкого взгляда на её роль в современном обществе. Надо сделать госполитику в сфере культуры не просто системной, но направленной в будущее".

О евразийской интеграции

Из интервью журналу "Эксперт" (16 июля 2012 года):

"Евразийская экономическая интеграция представляет собой процесс создания большого единого рынка — сначала единого рынка товаров, потом и услуг, капиталов, трудовых ресурсов. Безусловно, в таких условиях у каждой страны, участвующей в этом проекте, появляется больше возможностей для развития своей экономики. И чем больше по масштабам это единое пространство, тем больше интерес для каждого из государств, входящих в интеграционное объединение, поэтому, если говорить о Таможенном союзе, о Едином экономическом пространстве, мы заинтересованы в их расширении за счёт присоединения к этим проектам других стран постсоветского пространства. Ну и для российских компаний есть прямой интерес, в том числе в плане модернизации".

Об общественном обсуждении законопроектов

Из интервью журналу "Эксперт" (16 июля 2012 года):

"Депутаты не только приветствуют желание экспертного сообщества принять участие в дискуссии, но и сами инициируют широкое общественное обсуждение. Практически каждый день в Государственной Думе проходят или "круглые столы", или парламентские слушания, создана, на мой взгляд, очень интересная площадка, которая называется "Открытая трибуна".

"Созданы новые экспертные советы при Председателе Государственной Думы, при его первом заместителе, экспертные советы есть и при комитетах. Это важная часть законотворческого процесса, и мы это экспертное направление будем только расширять, без этого невозможно вести квалифицированную работу над законопроектами".

Выступления и интервью руководителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" А. Ю. Воробьева

Выступление на заседании Государственной Думы 13 января 2012 года

Уважаемые коллеги! Сегодня первое заседание новой Государственной Думы в новом, 2012 году. 4 декабря состоялись выборы. Почти 65 миллионов человек пришли на избирательные участки и отдали голоса за тех, кто находится сегодня в этом зале. Чего ждут от нас избиратели? Я не думаю, что они ждут балагана, драк, скандалов или театрализованных представлений, я думаю, что всё-таки есть настрой и надежда на конструктивную и эффективную работу парламента. Наша фракция, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", именно так рассматривает современную Государственную Думу, и именно так мы будем строить свою работу. Мы понимаем, что есть серьёзные, важные вопросы, которые мы до сих пор не решили, и у нас есть план и есть возможности в самое ближайшее время принять кардинальные решения.

Новая Дума сформирована таким образом, что все без исключения политические партии, все фракции имеют своих представителей в руководстве важнейших комитетов. Это новая реальность нового парламента, и мы все должны понимать, что каждая фракция несёт ответственность за те направления, которые возглавляют её представители. До сих пор порой слышны разговоры о том, что в российском парламенте существует монополия, — это миф и лукавство, не верьте этому, это не так, и если вдруг кто-то придерживается подобного мнения, остановите его и разъясните.

Что касается наших приоритетов, то мы считаем, что в соответствии с логикой послания президента необходима дальнейшая модернизация политической системы. В самое ближайшее время будут внесены на рассмотрение законопроекты, которые позволят упростить порядок регистрации политических партий, обеспечат выборность губернаторов. Будут и другие инициативы, смысл которых — поддерживать и развивать политическую конкуренцию.

У нас совместно с общественными организациями, которые представляют деловое сообщество, есть стратегический план по снятию нагрузки с бизнеса, по стимулированию и развитию предпринимательской активности, по созданию новых рабочих мест.

У нас есть понимание, что до сих пор существует проблема 94-го закона, и мы в самое ближайшее время должны здесь исправить ситуацию, которая часто волнует жителей и в малом городе, и в мегаполисе.

Наша программа предполагает очень предметную работу по реформированию жилищно-коммунальной системы, по борьбе с коррупцией — целый комплекс вопросов и предложений мы будем выносить на рассмотрение Государственной Думы.

Социальные проекты будут нашим приоритетом, и мы понимаем, что инфраструктурные задачи в регионах нам необходимо решать в ближайшей перспективе.

Это всё составные части нашей программы, которую мы обсуждали с нашими избирателями, и эту программу мы будем реализовывать, работая в стенах Государственной Думы.

Мы создали открытую площадку — экспертный совет, куда приглашаем всех неравнодушных, всех, кто хочет высказать, предложить и защитить свои инициативы. Мы считаем, что подобная работа, подобный подход к обсуждению позволит принимать качественные законопроекты и реально изменять ситуацию там, где это требуется. И мы намерены вести конструктивный диалог с оппозицией.

Выступление на заседании Государственной Думы 8 мая 2012 года

Уважаемые Владимир Владимирович и Дмитрий Анатольевич! Дорогие коллеги! Большой избирательный цикл, который начался 29 августа, после указа президента, заканчивается сегодня. Прошло почти девять месяцев — очень символический срок, срок рождения нового: новый парламент, где дебаты — это норма жизни, новый президент — опытный, решительный, со смелыми планами на будущее.

Сегодня мы утверждаем одну из ключевых фигур в государстве — председателя правительства. Но мне кажется, есть ещё одно очень важное достижение: все мы, граждане страны, стали более активны, в обществе меньше равнодушия, и в этом смысле мы больше ощущаем себя гражданами страны. Нам далеко не безразлично, в каком будущем будем жить мы, будут жить наши дети, и я считаю, что это очень важное достижение.

Вчера мы провели очень обстоятельную встречу с кандидатом, Дмитрий Анатольевич ответил на все интересующие нас вопросы. Я знаю, что и другие фракции были удовлетворены его профессиональными ответами. Мы ещё раз посмотрели наши цели, порядок их реализации, и у нас есть понимание важности следующего этапа: согласитесь, что абсолютное большинство граждан страны ждут от 2012 года нового этапа развития страны.

Мы все заинтересованы в победе над тем, что нам мешает, что до сих пор не удалось реализовать. Да, за эти двенадцать лет у нас огромное количество достижений и в политике, и в экономике, и в социальной сфере, продолжительность жизни увеличилась, рождаемость радует. Это всё факты, это очень важные достижения, но вместе с тем человек, помня прошлое, всё-таки живёт будущим, и часто на встречах задают такой вопрос, особенно если у человека семья большая: "Как же так — пашу с утра до вечера, а живём мы ещё до сих пор бедненько?!"

Действительно, до сих пор большинство граждан нашей страны не могут спланировать себе и квартиру, и машину, и отдых. Это всем нам очень важно — добиться современных стандартов жизни для каждого человека, но возникает вопрос: как этого достичь? Наши оппоненты часто предлагают: давайте всё национализируем, давайте всё отберём и поделим. Я думаю, что, конечно, это тупик, это путь в никуда. Вот буквально в апреле мы

с вами рассматривали три законопроекта по национализации, и мы их отклонили: мы считаем, что такая практика, такой почерк себя исчерпали и просто недопустимы в нашей свободной и демократической стране. Новое общество не готово делить, оно готово добиваться, и поэтому предоставление таких возможностей, чтобы каждый человек в стране мог добиваться желаемого результата, на мой взгляд, крайне важно.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, я считаю, что действительно новый этап, прорыв в нашей стране, конечно, можно обеспечить в логике того, о чём вы говорили на заседании Госсовета, о чём говорилось сегодня, о чём написано в программных статьях нашего президента, — создавая умную экономику, новые продукты, новые технологии, новые предприятия. И может быть, пригодятся следующие соображения: у нас за последние четыре года открыто, создано две тысячи новых предприятий, и мне кажется, если мы будем за следующий аналогичный период открывать, создавать в два раза больше предприятий, по тысяче каждый год, это будет очень хороший результат. Пусть они будут самые разные, но обязательно современные. И для региональных властей, и для федеральной власти это должно стать критерием качества работы, качества власти.

Следующее предложение — это инфраструктура. Мы живём в огромной стране, и каждый знает, как меняется жизнь, когда появляются удобные авиарейсы, современные автострады, когда запускают "Сапсан", если хотите: жизнь меняется — она становится более удобной и комфортной. Я думаю, что нам нужно обустроить страну более смело и решительно. Часто приводят в пример Китай — огромная держава, и они строят за месяц, по сути, столько дорог, сколько мы за год. Я думаю, что мы в силах сократить эту дистанцию и уделять этому вопросу больше внимания.

Третий очень важный момент — это, конечно, социальная сфера. С чем сталкивается человек? Образование и здоровье, наше или наших близких. Я думаю, что огромные достижения здесь есть: открыты новые высокотехнологические центры, новые школы. Обязательно надо и дальше их оснащать, и сегодня прозвучали внушительные цифры. Всё это очень важно, но я думаю, что так же важно не стесняться приглашать в нашу страну ведущих инженеров, ведущих архитекторов, преподавателей, врачей, а со своей стороны отправлять молодых талантливых людей учиться в лучшие университеты мира: думаю, что отечественная база и зарубежный опыт дадут нам огромное преимущество.

Уважаемый Владимир Владимирович, мы вчера единогласно проголосовали за кандидатуру Дмитрия Анатольевича Медведева, и сегодня наша фракция окажет ему стопроцентную поддержку.

Сегодня здесь цитировали классиков. Вы знаете, в очень сложные времена Маргарет Тэтчер собрала свой кабинет и поставила такую задачу: превратить нацию из "дайте мне, пожалуйста" в нацию "сделаем всё сами". Я думаю, что совместными усилиями нам по силам реализовать такой же амбициозный план.

И в завершение я, конечно, не могу не сказать о важности этих дней. Мы стоим на пороге великого праздника — Дня Великой Победы. В те страшные, очень сложные, трагические годы, рискуя жизнью, наши деды, прадеды добились Победы. Слава богу, мы живём в мирное время и нам не

нужно рисковать жизнью, нам нужно просто честно и добросовестно работать, и тогда у нас точно всё получится.

Выступление на заседании Государственной Думы 20 июня 2012 года

Дорогие коллеги, друзья! Традиционно в этом зале мы обсуждаем насущные и актуальные проблемы, особенно с утра. И бывает особенно приятно, когда мы имеем консолидированную позицию. Это нечасто бывает, но по большинству внешнеполитических вопросов мы действуем сообща. Вот вчера коллега Слуцкий предложил проект заявления о поддержке соотечественников — все проголосовали за, поддержали это заявление. Эта консолидация, концентрация внимания вокруг одной проблемы очень важна.

Та проблема, тот вопрос, который я хотел бы затронуть сегодня, я надеюсь, тоже стоит над политикой, он беспокоит всех без исключения, всех без исключения и в этом зале, и в нашей стране, — это тема открытого доступа, по большому счёту, безнаказанного доступа детей к алкоголю. Мы все прекрасно знаем, что в последнее время в многочисленных — тысячах, тысячах и тысячах — ларьках, павильонах, лавках ребёнок, к сожалению, может без труда купить любой алкогольный напиток. И в связи с этим мы сегодня — я хотел бы на это обратить ваше внимание — будем обсуждать два важнейших законопроекта. Первый из них касается ужесточения наказания: мы вносим поправки в КоАП и радикально увеличиваем штрафы за продажу алкоголя детям — с 5 тысяч до 50 тысяч рублей для физических лиц, а юридические лица могут быть оштрафованы на 500 тысяч.

Ключевые общественные организации, представители фракций объединились вокруг этой проблемы на разных открытых площадках и поддержали эту инициативу, поэтому этот законопроект мы сегодня рассматриваем, и крайне важно нам всем объединиться вокруг этой идеи.

Вторая тема тоже не менее актуальна, речь идёт о рекламе алкоголя в Интернете. Кто преимущественно пользуется Интернетом? Да, мы все умеем, вопросов нет, но всё-таки в основном это молодое поколение, это дети. А что там происходит? А там, к сожалению, вакханалия: беспрепятственный доступ к рекламе алкоголя на всех ключевых страницах. Мы считаем, наша фракция считает, что с этим мириться нельзя, и в связи с этим сегодня будет рассмотрена вторая инициатива.

Должен напомнить, что ранее, в Думе пятого созыва, мы с вами приняли решение, и буквально через десять дней, с 1 июля, будет введён запрет на продажу алкоголя в маленьких ларьках и павильонах, только пиво останется, а в 2013 году — полный запрет, алкоголь можно будет продавать, только если павильон занимает не менее 50 квадратных метров. Я к чему это говорю? К тому, что все эти шаги безусловно дадут результат. Очень важно — я обращаюсь к Андрею Викторовичу Логинову, которого в зале нет, но который нас слышит, — чтобы контролирующие органы: МВД, Роспотребнадзор, Росалкогольрегулирование — очень серьёзно и добросовестно выполняли свои обязанности, так скажем, сопровождали бы те законы, которые мы примем, ну а мы со своей стороны оставляем за собой право спросить с них, потребовать отчёта о реализации этих законопроектов.

Конечно, и в этом зале, и не только, у кого-то может возникнуть вопрос: а решим ли мы все проблемы принятием вот этих двух, трёх или пяти законопроектов? Ну конечно, не решим, конечно, не решим, поэтому я хотел бы коснуться ещё двух очень важных слагаемых. Первое — это общество. Сегодня, к сожалению, очень часто, когда ребёнку через окно ларька подают бутылку пива или другого напитка, куда более крепкого, взрослые это равнодушно созерцают, и это равнодушие, на мой взгляд, очень опасно и недопустимо, поэтому, если к этой работе подключатся наши молодёжные организации, общественные организации, если депутатская инициатива найдёт поддержку на региональном уровне, мне кажется, это будет очень важно. Хорошо, когда во дворе есть бдительная бабушка и следит за порядком, но всё-таки общество должно быть включено, так сказать, по полной программе в решение этой проблемы.

Второй момент — это альтернатива. Мы реализуем достаточно амбициозную программу строительства спортивных сооружений. Что показывает практика — что происходит, когда появляется новый современный зал или ледовый дворец? А жизнь меняется — люди, дети в частности, уходят из дворов, перестают пьянствовать и заниматься всякой ерундой. Поэтому досуг, дворовый спорт, школьный спорт — это залог успеха, и это также будет направлено на достижение общего результата.

Вообще у нас в России, к сожалению, за последние двадцать лет потребление алкоголя увеличилось практически вдвое, но самое интересное, что в других странах, в странах Европы также такая тенденция наблюдается. В этой связи мы предлагаем очень серьёзно подумать о национальном плане, о стратегии, о комплексе мер, которые позволят обращать на эту проблему, на это зло достаточно серьёзное и принципиальное внимание. Мы часто говорим о том, что самое дорогое и самое святое для нас — это дети, и очень важно, чтобы и в этом, и во всём другом наши слова не расходились с делом.

Интервью газете "Известия" (18 мая 2012 года)

А. Воробьёв: "Мы выступим с инициативой организовать Гайд-парк на Поклонной горе"

Глава фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе Андрей Воробьёв — о месте для протестных акций и об ужесточении наказания для нарушителей

— На днях Госдума рекомендовала к первому чтению законопроект "единороссов" о повышении штрафов за нарушения при проведении митингов. Учитывая, с какой скоростью его рассматривают на Охотном ряду, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" готовит уже поправки ко второму чтению?

— Спешки никакой не будет, все мнения сторон будут учтены. Понимаем, что законопроект резонансный, и относимся к нему крайне внимательно.

Сейчас предусмотрено два основных момента — дифференциация наказания для физических и юридических лиц и увеличение штрафов. Эти вещи ни у кого не вызывают вопросов, за исключением размера штрафа —

миллион или полтора. Мы понимаем эту позицию и готовы её корректировать. Для сведения: во всём мире, в таких странах, как Америка, Англия, Германия и Россия, проблем с митингами и акциями нет. Есть простой принцип: если у тебя чистые намерения, тебе ничего не грозит, если нарушаешь порядок — наказание неотвратимо. Это справедливое и понятное правило жизни.

— *Получается, поправок от "единороссов" ко второму чтению не будет?*

— Будут, и обязательно, но сначала нужно принять законопроект в первом чтении. Никаких скрытых инициатив не будет: всё будет обсуждаться предельно открыто, и не только в стенах комитета.

— *Сейчас оппозиционеров с Чистых прудов власти гоняют по Москве с одного места на другое. Вновь встаёт вопрос о месте для строительства своего Гайд-парка. У вас есть предложения, где можно его разместить?*

— Да, нам эта идея нравится. И одним из мест для организации Гайд-парка могла бы стать Поклонная гора. Это правильный, удобный для всех формат, он в духе времени. Мы будем инициаторами этого предложения. Главное, чтобы состязательность там была не в хулиганстве, а в дискуссии.

— *Как думаете, оппозиция согласится разместиться там, где преимущественно "Народный фронт" и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" свои митинги и акции проводят?*

— Думаю, согласятся, ведь важно иметь возможность озвучить альтернативное мнение. И цивилизованная практика показывает, что могут быть разные площадки: Госдума, "Открытая трибуна", Гайд-парк... Мы не должны создавать резерваций: это место — белое, это — чёрное. Можем рассмотреть и другие предложения, например набережная Тараса Шевченко — там великолепный сквер есть.

— *Вы уже с мэрией общались на эту тему?*

— Пока нет, но в том случае, если эта инициатива будет реализовываться, мы готовы взять на себя все согласования.

— *С начала работы нового созыва я почти не вижу внесённых вами законопроектов. Неужели у руководителя фракции большинства в Государственной Думе нет интересных идей?*

— Я руководствуюсь правилом: лучше меньше, да лучше. Сочинить на скорую руку глупый закон — дело нехитрое, важно качество.

Мы сейчас готовимся вновь повысить штрафы, но уже в сфере алкогольных ограничений. До сих пор нашим детям безнаказанно продают алкоголь. Чтобы это прекратить, нужны жёсткие наказания, 3—5 тысяч рублей — это несерьёзно, мы предлагаем увеличить наказание до 50—100 тысяч за первичную продажу, а за неоднократную — ещё жёстче, в том числе и общественные работы. Кроме того, надзирающие органы — полиция, Роспотребнадзор — будут перед нами регулярно отчитываться, как они борются с этим злом. Сразу говорю, что дальше будет законопроект о табаке.

— *Продумали схему того, как можно будет доказать, что именно эта торговая точка продала несовершеннолетнему алкоголь?*

— Да, хотелось бы решать эту проблему всем миром, участие гражданского общества здесь необходимо. Есть контрольная закупка, проверки,

видеокамеры, но если женщина, у которой есть дети, стоит в магазине, а продавец при ней продаёт школьнику алкоголь, она имеет право сказать слово? Может и промолчать, но это приведёт к трагедии.

— *Сейчас ходят слухи о том, что "единороссы" будут вносить поправки в закон о статусе депутата. Следуя им, можно будет исключить депутатов из фракции и регламентировать их пребывание на митингах.*

— Эта норма не будет изменена, сейчас есть понятный порядок действий в отношении статуса депутата. То, что коллеги заявляют, — это их позиция, мы обязаны её выслушать и обсудить.

— *По предвыборным статьям Путина была составлена "дорожная карта", получилось примерно 56 законопроектов. Сколько из них удалось внести в Государственную Думу?*

— Да, это так, это синхронизированная работа, и её возглавляет президент страны, совещания идут в еженедельном режиме.

Что касается инициатив, возьмём статью 159 "Мошенничество" — это один из самых чувствительных вопросов: сейчас она всех равняет под одну гребёнку — её писали в глубоком советском прошлом. Весь бизнес может теоретически подпасть под эту статью, поэтому планируем провести гуманизацию уголовного законодательства в сфере экономических преступлений, в частности, дать чёткое определение, что такое мошенничество. Ведь сейчас недоработанность этого пункта даёт возможность возбуждать дела по надуманной причине, чтобы деньги у предпринимателей вымогать. Разрабатываем и законопроект по расширению применения мер наказания за экономические преступления в виде залога или домашнего ареста. Также планируется законопроект о запрете наказания в виде лишения свободы впервые осуждённым по экономическим статьям при условии возмещения ущерба; предполагается законодательно снизить срок погашения судимости в два раза за преступления в экономической сфере.

— *Так же как ЛДПР и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", "ЕДИНАЯ РОССИЯ" направила в администрацию президента список делегатов в новый состав правительства. Есть положительные отзывы по кандидатурам из списка?*

— Имена кандидатов в новый состав правительства, похоже, знают только два человека сегодня. Структура правительства обсуждалась в нашем присутствии, Медведев подчеркнул, что радикальных изменений в структуре кабинета не будет, а вот состав будет существенно обновлён. Мы действительно представили список из 19 человек от партии — это люди, имеющие опыт и соответствующие профессиональные навыки. Нет сомнений, что многие из предложенных нами фамилий мы увидим в правительстве на разных ролях.

— *Многих ваших партийцев факт передачи руководства "ЕДИНОЙ РОССИИ" от Путина к Медведеву несколько опечалил — последний обещал всерьёз заняться её модернизацией. Если бы завтра вам позвонил Медведев с вопросом о том, какие в первую очередь необходимы изменения и с чего начинать, что бы вы ему посоветовали?*

— Внутри партии — это выборность, демократический стиль принятия решений, появление новых людей. И у всех этих людей должна быть инициатива, которая позволит изменить мир, в каждом городке депутаты (и не

только "единороссы", но и оппозиция) должны такие дельные проекты предлагать: заасфальтировать дорогу к школе, детский сад построить, жильцам в решении их проблем помочь... Да и на федеральном уровне тоже должен быть постоянный поток предложений. Это и есть политическая деятельность.

— *Каждому партийцу — по три инициативы...*

— А почему бы и нет? Давайте начнём хотя бы с одной — это уже будет результат, а если три — то прорыв. Это серьёзная работа, которая позволяет творить политику в конструктивном русле.

— *А сегодня у каждого "единоросса" есть такая инициатива?*

— Нет, не всегда. Нужна критическая масса неравнодушных людей — "дежурных по стране". Когда каждый начнёт оглядываться вокруг себя и бороться с несправедливостью, с тем, что раздражает, — жизнь изменится. Маргарет Тэтчер в своё время поставила такую задачу перед британским обществом, и у неё получилось. Уверен, что и мы добьёмся в этом успеха.

Интервью "Российской газете" (4 апреля 2012 года)

Закалка для большинства

— *Андрей Юрьевич, законы о политической реформе ещё только рассматриваются Думой, но по текущим заседаниям мы видим, как изменился стиль работы палаты: оппозиция ведёт себя всё более жёстко, "единороссы" реагируют так же — можно ли ожидать конструктивной работы, если внутри палаты постоянно воюют?*

— Я бы не стал называть это войной, это нормальная конкуренция — борьба за внимание избирателя, за отстаивание своих идей. Мы с вами наблюдаем, как меняется политический ландшафт, появляются новые лица, новые политические силы, и российский парламент не может стоять в стороне, игнорировать эту реальность.

Очевидно, что Государственная Дума текущего, шестого созыва существенно отличается от предыдущих. Да, у нас есть большинство, но это не глухой аппарат доминирования, а большинство, готовое к диалогу. Я не устаю повторять, что оппозиция для нас — это не враги, а носители иного мнения, и именно в столкновении мнений, в конкуренции идей можно найти рациональное зерно.

В прошлых созывах приходилось сталкиваться с протестным голосованием оппозиции назло неизвестному врагу, назло здравому смыслу: голосовали против пакета антикризисных мер или назначения главы правительства, против повышения пенсий... А в итоге мы фактически брали на себя защиту прав и благосостояния оппозиционных избирателей. Но наша политическая культура, наша политическая система совершенствуются, развиваются, и сегодня мы, безусловно, заинтересованы в том, чтобы решения, которые принимаются палатой, были коллективными. Конечно, даже если законы приняты 238 голосами, они абсолютно легитимны, но совершенно иное дело, когда видишь, что за тот или иной законопроект отдали голоса, например, 390 депутатов. Это и есть кульминация политического процесса.

А что касается конструктивной работы, то можно не только ожидать, а уже сейчас видеть её результаты: менее чем за три месяца Госдумой было рассмотрено 147 законопроектов, из них 32 были приняты в третьем чтении, в том числе было принято 12 законов о ратификации международных соглашений.

— *Вам не обидно, что после жёсткой предвыборной кампании приходится приглашать в Думу представителей несистемной оппозиции? То есть неизбранным дверь открывают, а избранным депутатам предлагают сократить свои выступления при рассмотрении законопроектов.*

— Вы знаете, совсем скоро у нас вообще исчезнет термин "несистемная оппозиция": будут те, кто зарегистрировал свои партии, и те, кто предпочитает жить не политикой, а уличным эпатажем. Поэтому мы, беря пример с президента кстати говоря, демонстрируем уважительное отношение к коллегам по политическому поприщу. Вполне естественно, что мы пригласили их к работе над законопроектами о политической реформе, фактически над законопроектами об их будущем. Нам важно, что парламент становится площадкой для такой многосторонней дискуссии, это нормально для демократического государства. В цивилизованных странах политика делается в парламенте, а не на площади. И если несколько лет назад мы специально принимали закон о присутствии на заседании непарламентских партий, то последние три месяца многие их представители отсюда просто не уходят. Наш российский парламент только выигрывает от этого.

Забегая вперед, напомним, что скоро у нас будет много политических партий, и я лично не сомневаюсь, что и для них двери парламента будут открыты.

— *Да, закон о политических партиях уже готов, но в целом дискуссию по законопроектам "единороссы", скорее, проигрывают оппозиции, которая то демонстративно выходит из рабочей группы, то, наоборот, входит туда, чтобы их критиковать...*

— Проигрываем мы или выигрываем, покажет время. До сих пор жизнь показывала, что нам доверяют, а значит, мы действуем правильно.

Что же касается оппозиции, то у отдельных её представителей логика действительно хромает. Ведь рабочие группы создаются с целью поиска оптимального решения, компромисса, и выходить откуда-то, хлопнув дверью, — это не больше, чем каприз или пиар. Кстати, хочу отметить, что в рамках совместной работы мы принимали конструктивные предложения оппозиции.

— *А вот партии полагают, что раз они не получили права объединяться в блоки перед выборами, то "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сознательно их этим ослабила...*

— Блоки — вещь опасная, это нам и история, и опыт европейских и постсоветских стран показывают. Страшно, когда блоки на следующее утро после первого заседания распадаются, начинается безумная, жестокая делёжка портфелей, и блок, на живую нитку скреплённый, начинает рассыпаться в первую же неделю заседаний. Заигрывать с блоками — это значит вносить хаос в работу государственной власти в центре и в регионах, и мы категорически против этого.

Я больше скажу: политики, которые претендуют на власть в стране, где создать политическую партию так же просто, как сейчас в России, должны быть в состоянии перед началом избирательной кампании провести объединительный съезд и выступить единым фронтом — тогда всем понятно, что они принимают на себя ответственность за свои обещания.

— *У нас уже было много партий, большинство из них были центристскими, стремившимися привлечь как можно больше избирателей. То есть "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сама себе плодит конкурентов?*

— Нет, мы никого не плодим, мы выступаем за то, чтобы у разных групп граждан были в политике свои представители — где-то центристы, а где-то "зелёные" или социалисты. Мы хотим соответствовать современным стандартам демократии и даём возможность всем, кто не равнодушен, прийти в политику. Люди сами должны иметь возможность решать проблемы на местах: за каждой ямой на дороге или за каждой детской площадкой из Москвы не уследишь. В местную власть, да и во власть вообще, должны прийти активные люди, поэтому мы и открываем доступ в политику, это смелое решение. Конечно, если будет чехарда, то и мы, и гражданское общество сможем вовремя отреагировать.

— *То есть мелкопартийный хаос, об угрозе которого говорит "ЯБЛОКО" уже месяц, нам не грозит?*

— Послушайте, минимальная численность сторонников партии утверждается новым законом, там цифра "500". Ну, приняли бы мы норму о пяти тысячах — что бы это изменило? Да ничего! Пятьсот человек можно собрать за один день, а пять тысяч, наверное, за два — просто нужно, чтобы каждый из первых пятисот пригласил ещё десять человек. Я, конечно, утрирую, но это дело техники. Пятьсот человек — это только старт, политическая деятельность предполагает вовлечённость куда большего количества людей. И это будет не мелкопартийный хаос, а цивилизованная борьба за голоса, за доверие.

— *Но все эти перемены только стимулируют ваших оппонентов распространять слухи о предстоящей политической смерти "ЕДИНОЙ РОССИИ"?*

— Перефразируя Марка Твена, скажу, что слухи о смерти "ЕДИНОЙ РОССИИ" сильно преувеличены. К тому же они начинают циркулировать с завидной регулярностью чуть ли не перед каждым нашим съездом или другим значимым событием партийной жизни. Такое внимание льстит — это значит, что мы заслуженно находимся в центре российской политики.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" сейчас накануне нового витка развития, в совершенно новых условиях многопартийности и политической конкуренции, которые, кстати, мы же сами и создали. Нам в этом году исполняется 11 лет, и мало кто верил, когда объединялись три политические силы, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" настолько утвердится. К слову сказать, я помню, как после вступления в силу в 2005 году закона о монетизации льгот наш рейтинг был чуть более 20 процентов, а впервые большинство в Думе мы получили только в 2007-м. С той поры многое изменилось: произошло становление партии, созданы первичные и местные отделения, отработаны механизмы взаимодействия. Замечу, что волна желающих вступить в "ЕДИНУЮ РОССИЮ" не спадает, каждый месяц вступают порядка

пяти тысяч человек, по сегодняшнему счёту это с добрый десяток партий. Так что теперь, когда мы отвечаем за происходящее в стране, было бы легкомысленно и глупо говорить о расколе "ЕДИНОЙ РОССИИ", а тем более предрекать ей скорую смерть. Мы — лидеры, мы претендуем на то, чтобы формировать повестку, решать реальные проблемы, это именно то, чего ждут от нас люди.

— *И всё равно у "ЕДИНОЙ РОССИИ" столько людей во власти, что даже ваши собственные партийцы сравнивают вас с КПСС, напоминая, что именно превращение в механизм управления государством и погубило ту партию.*

— Задача любой политической партии во всём мире — это завоевание власти, а значит — стремление к управлению государством. Что, республиканцам в США или лейбористам в Англии это не нужно? Поэтому аналогии с КПСС неуместны.

Да, мы массовая партия. Ещё в начале нашего пути перед нами был выбор — массовая или кадровая, и мы были уверены, что партия должна иметь и первичные, и местные, и региональные отделения. Такое решение было принято с учётом специфики нашей страны — её огромной территории. Но сравнивать нас с советской идеологической машиной просто некорректно хотя бы потому, что тогда была монополия одной политической партии, а сейчас мы работаем в конкурентной среде. Я не говорю уже о том, что по уставу у нас заложена и внутривнутрипартийная дискуссия, и ротация руководящих органов, и уже пять лет мы проводим праймериз — первые в стране, между прочим. И пусть нас критикуют за какие-то "нарушения" или за недостаточную прозрачность процедуры отбора, но мы продолжаем развивать эти институты. Праймериз, ротация, конкуренция — эти три позиции никогда не позволяют нам превратиться в КПСС.

— *Поэтому вы ушли со своего поста руководителя центрального исполкома "ЕДИНОЙ РОССИИ"? Это тоже ротация?*

— В том числе — да, и это лишь эпизод в жизни партии. Сейчас происходит обновление руководящих органов, на старт выходит новое поколение политиков, так что мы ждём решительных перемен. Просто нужно дождаться съезда, который состоится в ближайшие месяцы и даст ответы на очень многие вопросы, наверняка там будут серьёзные кадровые перестановки, может быть, даже будет оптимизирована структура управления. Всё это делается для того, чтобы быть сильными, оставаться лидерами в конкурентной среде.

— *Кстати, в апреле истекают и четырёхлетние полномочия Владимира Путина как председателя партии, означает ли это, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" останется без председателя?*

— Нет, партия не останется без председателя, решение по кандидатуре в любом случае будет принимать съезд, это его прерогатива.

— *Не так просто поверить в приверженность "единороссов" принципам конкуренции, если большинство губернаторов по-прежнему члены вашей партии, а последние досрочные отставки глав регионов заставляют задуматься над предположением Владимира Жириновского о том, что до вступления в силу нового закона об их прямых выборах власть постарается*

поменять как можно больше губернаторов. Вы по-прежнему хотите контролировать большинство регионов?

— Что касается замены ряда губернаторов, то сегодня это компетенция президента, предусмотренная законодательством. Президент вправе самостоятельно принимать решения как о назначении, так и об отстранении глав регионов, с новым законопроектом эти процессы никак не связаны. Понятно, кому-то хочется, чтобы процедура прямых выборов губернаторов была одобрена побыстрее, но есть действующий порядок, есть главы регионов, у которых истекает срок полномочий, и оставлять территорию без власти на полгода, до осенних выборов, мы не можем. В этом смысле да, мы хотим контролировать регионы, если под контролем понимать добросовестное исполнение властью своих обязанностей перед гражданами.

Если говорить о новой процедуре, то мы считаем, что роль президента при отборе кандидатур обязательно должна быть предусмотрена, потому что президент отвечает за всё, что происходит в стране, потому что президент избран абсолютным большинством россиян, потому что президент формирует команду исполнительной власти и обеспечивает её бесперебойную работу. И если глава региона работает спустя рукава, не занимается подготовкой к зиме или погряз в коррупционных скандалах, то логично, чтобы глава государства имел необходимые полномочия для отправки его в отставку, так же как и жители региона должны иметь право и чёткую, понятную процедуру для того, чтобы избавиться от нерадивого губернатора, например, через региональный референдум. Такая норма обязательно будет предусмотрена.

— Как вы планируете оценивать эту "утрату доверия"?

— Это не нам оценивать, а прежде всего людям в регионе: довольны они своей жизнью или не очень, выполняются губернатором предвыборные обещания или они так и остались на бумаге? Есть разные критерии — и социологические опросы, и обращения граждан, и публикации в СМИ, и социально-экономические показатели региона: сколько инвесторов пришло, сколько жилья построено, какая зарплата у учителей и врачей и так далее. По совокупности фактов всем станет понятно, соответствует глава региона своей должности или нет.

— Кое-кто в оппозиции подозревает, что отставание с внесением поправок в закон об основных гарантиях избирательных прав может привести к тому, что срок полномочий губернатора истечёт, а нового регионального закона всё ещё нет, — как тогда выбрать главу региона?

— Действительно, законопроект о выборах губернаторов предполагает настройку регионального законодательства, и мы слышали предложения объявить мораторий. Но думаю, что это излишне: мы должны уметь следовать духу и букве закона. Если губернатор попал под ротацию по старому закону, значит, действуем по сложившейся процедуре, если не попал — значит, готовься к выборам. Например, в моем округе, в Красноярске, выборы губернатора — в 2015 году, и я точно знаю, что они будут прямые, так что кандидатам можно начинать готовиться уже сейчас.

— Появление президентских законопроектов многие восприняли как символ политической либерализации, но вот мы открываем закон о выборах депутатов Государственной Думы и видим там такие жёсткие положения

о предвыборной агитации, которые до боли напоминают нормы, признанные ещё в 2003 году Конституционным Судом не соответствующими основному закону, например тот самый пункт, которым почти на месяц блокируется освещение деятельности почти всех политиков в СМИ. Как вам кажется, это небрежность или умышленная?

— Я согласен с вами, что предложения по предвыборной агитации слишком детализированы и прописаны кем-то очень пытливым и прилежным. Так же, как и понятия "информирование" и "агитация", между которыми противоречие. Тут есть о чём поспорить, но у нас есть время всё это усовершенствовать. Думаю, что сейчас мы должны сделать очередной мощный рывок, желательно без каких-то серьёзных затрат, по совершенствованию нашей избирательной системы, так, чтобы комар носа не подточил и вся процедура голосования была понятна и предсказуема.

— Скажите, а зачем фракция преобразовала экспертно-консультативный совет, который фильтровал законодательные идеи регионов, и чем будут теперь заниматься, собственно, экспертный совет и "Лаборатория законодательных инициатив"?

— Экспертный совет — это фракционная площадка, там продолжают рассматривать идеи регионов, их активность заслуживает поощрения. Совет не занимается фильтрацией, это не какой-то жёсткий барьер, просто бывает так, что предложение, скажем, Приморья не сочетается с идеей Вологодской области, поэтому их нужно правильно обработать. Работа эта очень важная.

Более того, сегодня уже успешно функционируют две самостоятельные площадки для дискуссий — это "Открытая трибуна" и "Лаборатория законодательных инициатив". В работе "Открытой трибуны" — а прошло уже четыре заседания — принимают участие политики, в том числе непарламентские, а также эксперты, по итогам каждого такого "круглого стола" составляется протокол, в котором прописываются конкретные предложения участников и пути их реализации. То есть для многих это механизм прямого участия в принятии политических решений. "Лаборатория законодательных инициатив" — это более локальная площадка, межфракционная, там меньше политики, главная её особенность в том, что профильные вопросы отраслевые эксперты предварительно рассматривают у себя, а затем выносят их на общее обсуждение.

— Помимо создания этих институтов, у вас изменился и состав фракции. Вас не разочаровали беспартийные депутаты, прошедшие от "Народного фронта"?

— У нас есть понимание того, что мы — одна команда. Да, во фракции у нас действительно разные люди, и половина из них не являются членами партии, но все они личности. Это не какие-то выскочки или случайные активисты, они все прошли процедуру предварительного голосования, проявив себя в том или ином амплуа. И для меня, конечно, большая честь работать в такой фракции и тем более её возглавлять.

Уже были законы, которые можно считать "закалкой", и в самые ответственные моменты было приятно видеть на табло: 238 голосов. Это больше, чем дисциплина. Да, обсуждение на предварительных этапах проходит по-

рой через серьёзные споры, но после принятия решения мы выходим с консолидированной позицией фракции.

— *Кстати, а как с дисциплиной у остальных депутатов? Пошли разговоры, что изменится график работы Думы (три недели в месяц для пленарок вместо двух). Не увидим ли мы опять пустые кресла на телеэкранах, как в прошлых созывах?*

— Я считаю, что дисциплина — важный вопрос. Конечно, депутаты — люди востребованные, они работают не только в стенах парламента, но и в регионах, и в международных организациях. Сегодняшний график представляет больше возможностей для работы в округах и для участия в дискуссиях на самых разных площадках, но есть те, кто считает иначе — что три недели работы в Госдуме делают законотворческий процесс более размеренным, неторопливым. Я знаю, что большинству депутатов нравятся сегодняшний порядок, но если завтра он будет изменён, ничего страшного, мы можем попробовать и другой формат — главное, чтобы толк был.

— *Вы знаете, что в обществе скептически оценивают КПД думцев? Как вы оцениваете деятельность комитетов?*

— КПД парламента — это эффективность законов, которые он принимает. И дело не в том, чтобы гнаться за количеством, дело в качестве законодательной работы, которая регулирует самые разные сферы. Идеальных законов нет, это понятно, но если люди в целом исполняют законы, а не критикуют их, значит, мы хорошо сработали, если есть шероховатости, то мы открыты к дискуссиям и поправкам.

Что касается комитетов, то почти половину из них — 14 из 29 — возглавляют представители оппозиции, их КПД тоже надо оценивать. Если мы обратимся к статистическим данным, то увидим, что пока наиболее активно работают те 15 комитетов, председателями которых являются депутаты из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

В примерной программе работы палаты на апрель содержатся предложения 25 комитетов. Из четырёх комитетов, которые не дали никаких предложений, два контролируются оппозицией, это Комитет по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока (фракция КПрФ), а также Комитет по науке и наукоёмким технологиям ("эсэры"), "наши" комитеты — это Комитет по делам национальностей и Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы, хотя последний с января вынес на рассмотрение палаты около 30 постановлений.

Сейчас ведётся активная работа по подготовке законопроектов, которые основаны на предложениях, сформулированных в предвыборных статьях Владимира Путина. Уверен, что в ближайшее время активность комитетов возрастёт, и мы предлагаем присоединиться к этой работе и нашим коллегам из оппозиции.

— *Андрей Юревич, скоро 100 дней вашего пребывания в должности, вы не жалеете, что согласились на эту работу?*

— Нет, не жалею. Я очень ценю доверие коллег. Это интересная, живая работа, абсолютно публичная — это вносит дополнительные краски в мою жизнь. И конечно, мы понимаем ответственность, которая возложена на фракцию большинства в Госдуме, и верим в то, что мы делаем. Нет сомнений, что мы справимся.

Интервью газете "РБК daily" (2 августа 2012 года)

А. Воробьёв: "Самые громкие события в Думе шестого созыва ещё впереди"

Глава фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе Андрей Воробьёв о Крымске и о доходах чиновников

Андрей Воробьёв считает, что эмоции в сравнительно юном российском парламенте должны остаться, так же как и открытость в обсуждении законодательных инициатив. В интервью корреспонденту "РБК daily" Светлане Макушиной вице-спикер нижней палаты, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" комментирует не расслабляться — самые интересные события в Думе шестого созыва ещё не произошли, осенью можно ждать внесения законопроекта о так называемых красных зонах — территориях, априори рискованных для проживания.

— Как вы себя ощущали в том круговороте событий, который сопровождал первую сессию шестого созыва? Тем более что для вас как для лидера фракции это было впервые...

— Мы понимаем, что современный российский парламент должен быть заметен, его слово должно быть весомо. Инициативы, законы, важные и резонансные политические события — всё должно обсуждаться открыто. Я считаю, что все мы, каждый гражданин страны заинтересован в том, чтобы наш парламент был именно таким. Первые полгода работы Госдумы шестого созыва показали: парламент должен быть центром принятия политических решений. Наряду с президентом и правительством, конечно. Необходимо понимать, что противопоставлять эти институты неправильно, наша работа строится на принципах партнёрства и сотрудничества, мы решаем общие задачи. Сейчас мы занимаемся именно этим, и наши депутаты войдут в рабочие группы по реализации 11 указов президента и других важных законодательных инициатив.

Что касается эмоций. На Охотном ряду они, слава богу, есть, и мы не стесняемся открыто обсуждать принципиальные, острые вопросы. Это должно быть именно так. Очень важно, чтобы в будущем были состязательность, соперничество, чтобы эти дебаты, пусть эмоциональные, пусть даже жёсткие, проходили у нас, а не где-то ещё. Так происходит и во всех парламентах мира, и в России — наша демократия развивается.

— Первая сессия была напряжённой. Во втором полугодии ожидаются ли какие-то сенсационные законопроекты или можно надеяться всем на более спокойный режим?

— Некоторые коллеги говорят, что все самые громкие и эмоциональные события в Думе шестого созыва уже произошли. Я считаю, это не так. Всё самое интересное, всё самое спорное — впереди, и накал страстей будет нешуточным. Мы стараемся каждый законопроект обсуждать абсолютно открыто, вовлекая в этот процесс различных, в том числе непарламентских, политических и общественных деятелей. Инициативы будут, нам, например, много предстоит сделать исходя из логики статей и указов президента, которые предполагают достаточно серьёзные изменения в социаль-

но-экономической и политической сфере. И конечно, осенью будет бюджет — главный экономический закон страны.

— *Вы возглавили рабочую группу депутатов Госдумы по Крымску...*

— Да. Это новый стиль работы: представители всех фракций объединились, чтобы помочь пострадавшим от этого стихийного бедствия, не политизируя происходящее, не было криков и боевых партийных раскрасок. Мы ездили в Крымск и видели, каково пришлось там людям. Наша работа дала практический результат, и это лишний раз подчёркивает, что представители различных политических сил не враги друг другу, а союзники в решении важных для человека задач. По основным вопросам у нас, как и на Западе, консенсус.

В Крымске мы открыли общественную приёмную, и в течение первых десяти дней после трагедии в неё ежедневно обращались около ста человек. Эти люди задавали конкретные вопросы, мы их проанализировали и выделили основное.

Первое. Очень многие жаловались на то, что их личные автомобили пострадали в результате стихийного бедствия. Конечно, если у кого-то есть каско, вопросов чаще всего не возникает, но, если есть только ОСАГО, ситуация понятна... Пострадало порядка 4 тысяч автомобилей.

Второе. У многих не осталось ни кола ни двора, зато сохранились потребительские кредиты или даже задолженности перед банками. Люди и так попали в неприятную ситуацию, а тут ещё и это. Нужно было решать вопрос с пролонгацией или даже реструктуризацией кредитов.

И третье — это огромное количество исков в суд, более 5 тысяч. Нам нужно было удвоить количество судей, чтобы дела рассматривались быстрее. Мы взяли за это, к решению вопроса подключился Председатель Думы Сергей Нарышкин. В итоге мы предложили представителям ассоциаций автостраховщиков и банков встретиться и обсудить способы решения этих вопросов. Бизнес-сообщество с пониманием откликнулось на наши предложения — это здорово!

В результате были решены все три вопроса, и теперь до 200 миллионов рублей помощи по статье "Благотворительность" пойдёт в регион.

— *А тема "красных зон", которая обсуждалась на совещании в отношении Крымска?*

— Действительно, 20 июля в Крымске мы обсуждали на заседании нашей межфракционной группы вопрос о "красных зонах". Суть в том, что есть территории, проживание на которых связано с риском для жизни, их и называют красными зонами. Это касается не только Крымска, но и многих других населённых пунктов. Эти территории необходимо как-то обозначить. По итогам заседания некоторыми нашими коллегами было высказано предложение прописать понятие "красная зона" в законе — с учётом требований к зданиям и конструкциям, которые могут быть возведены на этих территориях. Будем обсуждать.

В свою очередь, правительство работает над программой, которая могла бы исключить в будущем подобные трагические ситуации и их последствия, а по поручению президента Владимира Путина уже сейчас идёт работа, направленная на усовершенствование системы прогнозирования

стихийных бедствий и оповещения о них. Всё это будет одним из направлений нашей работы осенью.

— *Ваш коллега по партии Сергей Железняк внёс законопроект, предусматривающий ответственность за сокрытие информации о доходах чиновников. Ваше мнение?*

— Суть законопроекта заключается в том, чтобы обеспечить дополнительную прозрачность в части информации о финансах и имуществе чиновников и депутатов. Инициатива внесена в Госдуму, и мы будем обсуждать её во фракции, законопроект пройдёт все процедуры, будет рассматриваться. Мое личное мнение: если ты занимаешься политикой, то обязан быть абсолютно открытым, и если закон преследует такую цель, то я, конечно, его поддерживаю.

Наши депутаты нередко предлагают резонансные инициативы — чего стоят хотя бы законы о митингах и об НКО, но мы всегда выносим их на широкое общественное обсуждение. И внутри фракции у нас также существует механизм обсуждения законодательных инициатив — через наш экспертный совет, через президиум. Мы считаем, что автор любой инициативы должен быть заинтересован в том, чтобы заручиться поддержкой коллег, будь то вопрос об упоминании национальности в криминальной хронике или что-то другое. Это нормально: хочешь быть успешным — играй в команде.

— *"ЕДИНАЯ РОССИЯ" сейчас проводит выборы в центральный исполком. Какие ещё руководящие органы партии могли бы поменяться в ближайшее время по такой же системе? Или всё возникает по мере необходимости?*

— Менять систему и партию нужно таким образом, чтобы это делало организацию сильнее. Конечно, часто, особенно в общественных организациях, в политических партиях выдвижение через процедуру тайного голосования и вовлечение коллег нам представляется, во-первых, современным, а во-вторых, полезным мероприятием. Далеко не все политические силы позволяют себе через такие достаточно сложные процедуры выбирать руководителей и лидеров, мы сейчас этот этап проходим. Я очень надеюсь, что он принесёт результат, что он выявит наиболее способных, сильных и профессиональных людей. И если вот такой цели мы добьёмся, то выбирать будем всех, так сказать, от мала до велика.

— *Почему вы до сих пор не уехали в отпуск?*

— Меня всё чаще и чаще спрашивают, что я до сих пор делаю в Москве, в Думе, когда уже все в отпусках. Я люблю свою работу и люблю свою семью. Отдых обязательно будет, я всегда отдыхаю в августе, в этом году у меня будет 14 дней, и намечается достаточно серьёзная программа. Вы были в Псково-Печорском монастыре? Я хочу туда съездить.

— *Я прочитала книгу "Несвятые святые"...*

— И я её прочитал. Сильная книга, она рассказывает об истории Псково-Печорского монастыря. Я встретил недавно на мероприятии её автора — архимандрита Тихона. Не был с ним знаком лично, но не постеснялся подойти и сказать, что впечатлён... Это на самом деле полезная, познавательная книга.

Выступления и статьи руководителя фракции КПРФ Г. А. Зюганова

Полный текст выступления на заседании Государственной Думы 11 апреля 2012 года при обсуждении отчёта Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2011 год

"Господин Путин, на пути Ельцина и Гайдара нет выхода из кризиса!"

Я не вижу смысла в обстоятельном обсуждении итогов деятельности правительства за 2011 год — фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" уже принят бюджет на ближайшие три года, в нём урезаны практически все основные статьи, от которых зависит развитие экономики и социальной сферы, благополучие граждан. Средства на экономику сокращаются на 300 миллиардов рублей — и это в стране, где за последние годы не построено ни одного крупного наукоёмкого предприятия! На 230 миллиардов рублей падают ассигнования на поддержку регионов. Почти на 100 миллиардов рублей сокращается поддержка жилищно-коммунального хозяйства, хотя за годы так называемых реформ объём ветхого и аварийного жилья вырос в пять-шесть раз. На 150 миллиардов рублей урезаются ассигнования на здравоохранение и образование.

Спросите у своих избирателей, которые проголосовали за вас на волне антиамериканской ("антиоранжевой") истерии, поддерживают ли они размещение перевалочного пункта НАТО в Ульяновске. Спросите у граждан страны, около 66 процентов которых, по данным "Левада-Центра", обеспокоены притоком в страну мигрантов, поддерживают ли они вашу миграционную политику, которая подразумевает выделение миллиардов рублей на привлечение мигрантов в Россию вместо создания нормальных рабочих мест для наших соотечественников. Спросите, наконец, поддерживают ли ваши избиратели окончательную коммерциализацию образования и медицины, а также сокращение расходов на эти важнейшие отрасли в трёхлетнем бюджете вашего правительства. Спросите у наших людей — разве не русский народ за двадцать лет чудовищного ультралиберального эксперимента оказался наиболее униженным и оскорблённым?!

Такая политика вполне ожидаемо приводит к тому, что число граждан, поддерживающих лозунг "Россия для русских", неуклонно растёт.

Куда всё это ведёт? Я передавал руководству страны специальную записку, в которой речь идёт о двенадцати кризисах капитализма за последние сто пятьдесят лет истории. Два последних общих кризиса закончились двумя мировыми войнами, в центре которых оказалась наша многострадалая страна. От одного из этих кризисов спасла Октябрьская революция, ленинские НЭП и план ГОЭЛРО, а от второго — сталинская индустриализация страны, в ходе которой за десять лет было построено шесть тысяч самых современных предприятий. Но в 80-е годы XX века подоспел следующий общий кризис, от которого Запад убергло только убийство

Советской страны, её разграбленными богатствами мировая капиталистическая экономика питалась почти пятнадцать лет, и вот теперь упадок снова настиг Запад. В ходе этого системного кризиса Россия рухнула на дно, оказалась последней и в "двадцатке", и в БРИКС, и среди нефтедобывающих стран.

Каким же образом наше правительство спасает свою страну? В одну ночь четыре человека в Кремле без согласования с Госдумой приняли решение отдать самым богатым банкам 200 миллиардов долларов из резервов. На эти деньги можно было создать 10 миллионов рабочих мест со средней зарплатой 20 тысяч рублей на три года вперёд. А что сделали наши так называемые эффективные собственники-компрадоры? За последние три с небольшим года они вывели из страны в оффшоры 330 миллиардов долларов — это средний годовой бюджет Российской Федерации — и набрали 500 миллиардов долгов. И это новая российская элита?! "Если 500 миллиардов долларов российской элиты хранится в американских банках, то вы определитесь, чья это элита, наша или ваша", — иронизирует Збигнев Бжезинский. Что ж, здесь он прав.

Вместо того чтобы стимулировать производство и поддерживать малый и средний бизнес, правительство продолжает накачивать "подушки безопасности" имени Кудрина, которые превратились уже в грязные наволочки. Тарифы каждый год вздымаются на 15—20 процентов. Киловатт электроэнергии у нас дороже, чем в Европе и Америке, бензин и солянка идут по 30 рублей за один литр — дороже, чем в любой нефтедобывающей стране, кроме Норвегии, но там средняя зарплата на наши деньги 155 тысяч рублей. При этом в Резервный фонд мы вкладываем деньги под 2,66 процента, в Фонд национальной безопасности — под 3,41 процента, сами же берём в иностранных банках свои же, по сути дела, деньги под 6—7 процентов, а малому и среднему бизнесу даём их уже под 15—20 процентов. За такой разбой в Америке посадили бы на электрический стул — у нас же эта политика продолжается.

Если всё это помножить на ВТО, в которое нас затащили лукавые управленцы, то ситуация выглядит ещё мрачнее. Нам нечем торговать в рамках ВТО: наша современная инновационная продукция составляет менее полутора процентов. Потери от торговли по правилам ВТО составят в ближайшие годы 7 триллионов рублей. Мы потеряем более 2 миллионов рабочих мест. По сути дела, задуют всю обрабатывающую промышленность, убьют окончательно машиностроение, в том числе и производство грузовых автомобилей "КамАЗ", "Урал" и других, которые востребованы на внутреннем рынке. И это всё после того, как три года назад в Ярославле президент Медведев честно заявил стране и обществу, что страну загнали в сырьевой тупик и что такая модель не годится, что экстренно надо проводить модернизацию, что крайне необходима жёсткая борьба с коррупцией, которая парализовала весь государственный механизм, что нужна длинная кадровая скамейка, а не два питерских подвезда, которые сегодня питают страну управленческими кадрами! Правительство не услышало и этих оценок: если в 2004 году бюджет собрали на 30 процентов за счёт нефти и газа, то в прошлом году он был сформирован за счёт них уже практически наполовину. С этой политикой России не выжить!

Сложилась порочная разрушительная система финансово-экономической деятельности. Богатейшая страна мира в основном добывает сырьё, продаёт его на рынках, выручает огромные деньги и вкладывает их в покупку чужих товаров — довольно часто товаров залежалых и низкого качества. Фактически каждый гражданин нашей страны, покупая товаров на 100 рублей, тратит из них на иностранную продукцию 75 рублей, тем самым он помогает развиваться чужой экономике, создавать рабочие места за рубежом, своя же нищая страна продолжает и дальше деградировать и разрушаться. Запас советской прочности почти иссяк, в самом лучшем случае его хватит ещё на одну пятилетку. Мы занимаем первое место по убыли населения, по самоубийствам среди детей и стариков, по наркомании, по дикой коррупции, по авиационным катастрофам и авариям.

Есть формула, которая, на мой взгляд, определяет политику любого правительства: один плюс три плюс четыре. Что это значит? Это значит, что, чтобы страна выжила, каждая молодая семья должна иметь троих детей, и папа обязан работать за супругу, которая будет сидеть с детьми, и обеспечивать четырёх престарелых родителей-пенсионеров, то есть один будет вкалывать ещё за восьмерых. А это требует особой политики внутри государства: этот папа должен иметь возможность получить бесплатное высшее образование, в противном случае он не справится с такой задачей, и владеть суперклассной техникой, он обязан иметь отменное здоровье и возможность каждые три-четыре года проходить переподготовку, получать новые знания.

Порочность нынешней политики отразилась особенно на положении детей. У нас не только не решаются проблемы детских садов — ситуация с ними становится катастрофической! Сейчас в детских садах ввели питание, от которого половина детей стала аллергиками, а у некоторых открылся панкреатит. Нормальные продукты подменяют сплошь иностранными суррогатами, делая и на детском здоровье свой дополнительный гешефт, — мясо заменили сосисками, масло убрали совсем, пичкают всякой гадостью, из-за такой еды родители стремятся вообще забрать детей из детского сада!

Что касается преступности и коррупции, то они только разрастаются под разговоры об усилении борьбы с ними. Обратите внимание на заключение Счётной палаты: нецелевые расходы (фактически воровство) за год выросли с 448 миллиардов до 718 миллиардов рублей, из госзаказа умыкнули за этот же период 230 миллиардов, из программ развития транспорта — ещё 240 миллиардов, итого 1 триллион 400 миллиардов уплыли за отчётный год из государственной казны — и всё шито-крыто!

Одновременно происходит утрата наших международных позиций. Напоминаю, мы требовали не подписывать Договор СНВ-3 до тех пор, пока не будут даны гарантии, что американцы не станут размещать вблизи наших границ свои ракетно-космические подразделения системы ПРО. Мы требовали в ООН наложить вето на резолюцию, открывающую путь к войне против Ливии, — в итоге мы потеряли там почти 20 миллиардов долларов из-за срыва контрактов и прочих упущенных выгод. Сегодня мы настаиваем на том, чтобы максимально поддержать Сирию в критический для этого нашего союзника и партнёра момент, и одновременно требуем сделать всё, чтобы помешать развязыванию войны против Ирана, — прави-

тельство же бездействует, мечется, тянет время и раз за разом подставляет интересы России под удар.

Не лучше положение и с реализацией гособоронзаказа. О каком укреплении Вооружённых Сил можно говорить, если в 2009 году гособоронзаказ был выполнен на 50 процентов, в 2010 году — уже на 30 процентов, а в 2011 году вообще фактически был провален?! И всё это под разговоры о высоких зарплатах для военных, о квартирах для них и о многом другом. Министр Сердюков не провёл реформу, а фактически разгромил армию: оказалась разрушена вся система подготовки кадров, уничтожена даже академия имени Жуковского, в которой учился первый космонавт Юрий Гагарин, из армии сделали лавку, а из армейских проблем — способ наживы. Даже на стирке солдатских портянок и подштанников сумели урвать почти 1 миллиард рублей!

И ещё о разговорах про другую реформу — политическую. Ведь можно было бы провести политические реформы, которые и правда оздоровили бы обстановку в обществе, создали благоприятные условия для выдвижения талантливых кадров на государственные посты, — вместо этого мы видим преследование выбранных от оппозиции руководителей органов исполнительной власти в регионах: в Новочеркасске Ростовской области мэра-коммуниста Кондратенко просто замучили проверками, хотя он вывел город в число наиболее успешных в Ростовской области; в Братске Иркутской области по фальшивым обвинениям, которые разваливаются, арестовали нашего мэра Серова; в Териберке Мурманской области выгнали нашего главу города легендарного капитана Яранцева за то, что он спас город от замерзания. И этот беспредел — выдавливание представителей оппозиции из исполнительной власти — усиливается.

А чего стоит попытка превратить политическое поле в сплошную вилку через новые поправки в закон о партиях! Насаждая "живопырки", отказывая партиям в праве создавать блоки, не ведя нормальный диалог и дебаты, партия власти только ухудшает и без того сложную политическую обстановку.

Ломается общественная мораль: общество получает, например, гнусные подарки ко Дню Победы вроде пасквильного фильма "Четыре дня в мае", показывающего наших солдат не победителями, а мародёрами, или вроде русофобской поделки "Жила-была одна баба". Не менее мощная атака идёт на наши традиционные вероисповедание, культуру, быт и обычаи.

Выход из тупика, в который страну и общество загнала либеральная политика и партия власти, только один — это реализация тех наших предложений, с которыми мы шли на выборы и получили поддержку миллионов граждан. Даже подвыпивший Ельцин и то был вынужден искать его, после того как страна в ходе либеральной политики свалилась в дефолт. И выход этот — в смене курса, в левоцентристской политике, в создании правительства народного доверия. Основа нового курса — национализация минерально-сырьевой базы и ключевых отраслей, востребованность профессионалов и широкая кадровая скамейка, ротация кадров всех уровней через честные выборы, соответствующий информационно-психологический климат в стране, качественно иная политика на государственном

телевидении и в СМИ: вместо разврата, насилия и катастроф — внимание к труду, созиданию, нравственным исканиям и традиционным ценностям.

Новая политика обязательно пробьёт себе дорогу, ибо Россия — левая по настроениям и убеждениям страна. Она в силу своей культуры, веры, традиций, климата, просторов не может жить без коллективизма, без высокой духовности и устремления к высотам социальной справедливости, к социализму. Нынешней же политике власти мы выражаем неприятие, самое резкое и безоговорочное осуждение!

Статья в газете "Правда" (5 июля 2012 года)

Так кто же разрушил империю?

Текущий год получил в нашей стране статус Года российской истории — увлекательное и ответственное дело: тут есть что обсудить и о чём поразмыслить, тем более что историческая наука накопила огромную массу интереснейших фактов, гипотез, выводов и идей, что позволяет, в частности, несколько иначе взглянуть на путь, пройденный как нашим народом, так и другими народами.

Здесь большой простор для раздумий. Речь идёт и об открытии ранее неизвестных цивилизаций Америки, которые поставили её, в общем-то, на равные позиции с такими древнейшими очагами культуры, как Египет и Месопотамия. Это и новейшие данные о египетских пирамидах, которые — как, скажем, пирамида Хеопса, где обнаружены новые помещения, — дают широкое поле для гипотез. Это и итоги работы подводных археологов, находящихся в глубинах океанов целые затонувшие города, существование которых просто не умещается в контекст привычных представлений о прошлом, и многое, многое другое. Огромный объём новых данных собран отечественными исследователями, хотя они зачастую и не введёны в научный и популярный оборот. Целый мир открытий сулит подтверждённая ныне геологами гипотеза о существовании в отдалёнейшие времена на территории Северного Ледовитого океана суши, которая вполне может быть той древнейшей родиной европейской цивилизации, которую ряд исследователей называет Гипербореей и о которой уже не одно десятилетие и даже столетия ведутся ожесточённые споры.

Уместна в связи с этим и дискуссия о найденной в Челябинской области древнейшей цивилизации Аркаим — сверстнице египетских пирамид. Она во многом по-новому освещает генезис как европейской цивилизации вообще, так и нашей, русской цивилизации в частности. Настало время и для всеохватного изучения наших предков — скифов, чей мир, как мы сегодня убеждаемся, вбирал в себя колоссальные пространства — от степей Причерноморья до сибирской тайги и подступов к Великой китайской стене. И всё это лишь небольшие фрагменты той обновлённой картины прошлого, которую историкам предстоит воссоздать и донести до современников и наших потомков, — это будет огромное, очень интересное и благородное дело.

Странными и неуместными смотрятся на фоне этих серьёзнейших проблем чисто конъюнктурные попытки российских властей навязать обществу разного рода фальшивые дискуссии по тем или иным предельно

идеологизированным вопросам. То раздаются крикливые призывы переименовать московские улицы, стерев с карты столицы имена известных борцов с царизмом и вписав на их место имена по локоть запятанных народной кровью предательств династии Романовых. То вдруг на большевиков пытаются навесить ярлык национальных предателей в Первой мировой войне, причём делают это люди, вроде бы получившие неплохое образование — не в самопальных фурсенковских лицах, а в добротной советской школе. Ну что ж, можно поговорить и о судьбах Российской Империи, и о Первой мировой войне, и о роли большевиков.

Неудачи России в Первой мировой войне, а затем и падение империи в решающей степени были предопределены кризисом царизма и вырождением династии Романовых, достигшими апогея в правление Николая II. Тысячи людей, затоптанных на Ходыньском поле в день его коронации. Позорный проигрыш в Русско-японской войне, в результате которого наша страна впервые в своей истории отдала победителю часть собственной территории — Южный Сахалин. Взрыв общенародного негодования в связи с этим, революция и зверское подавление народного протеста, включая карательную бойню в Москве. Бездумное разрушение стового хребта русского общества — крестьянской общины в ходе столыпинских реформ, слепо копировавших "прусский эталон". Позор распутищины, вскрывшей всю гнилость царской фамилии. Вступление России в чуждую ей и абсолютно преступную Первую мировую войну, к которой она к тому же была не готова. Бесконечная кадровая чехарда в армии и правительстве, организованная Николаем II. Именно это, а никак не деятельность большевиков предельно расшатало основы империи и привело к поражениям в ходе мировой войны.

А теперь давайте посмотрим: кто же добил империю? Да, большевики были убеждёнными противниками монархии и никогда этого не скрывали, однако после революции 1905—1907 годов они находились в глубоком подполье. Решающий удар по империи нанесли те, кто, наоборот, всенародно клялся в верности правящему дому Романовых, готовя вместе с тем подлый удар ему в спину. Ведь это не Ленин со Сталиным, а представители буржуазно-помещичьих кругов — октябрист Гучков и монархист Шульгин явились к царю с требованием об отречении, ссылаясь на волю Государственной Думы. Напомню, в ней не было тогда ни одного большевика — вся фракция РСДРП(б) на тот момент была арестована и отправлена в ссылку. И это не Будённый с Ворошиловым, а высшие царские генералы Алексеев и Рузский, заручившись поддержкой большинства командующих фронтами, шантажировали государя слабо завуалированной угрозой неповиновения армии, в случае если тот откажется отречься. Причём заодно с ними были и представители самой династии Романовых вроде бывшего главнокомандующего великого князя Николая Николаевича, также ратовавшего за отречение.

И отнюдь не большевики, а эсеры и деятели буржуазных партий задерживали составы с продовольствием, идущие в Петроград и Москву, желая спровоцировать голодные бунты. Прежде всего их же усилиями расшатывалась армия. Так, обнародовав приказ № 1 Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов, подчинивший армию этому Совету, они не по-

заботились о мерах по поддержанию дисциплины и воинского духа, пустили всё на самотёк, что и привело к быстрому распаду вооружённых сил страны. Напомним, что в тогдашнем Петросовете господствовали эсеры и меньшевики.

А поведение Николая II? Он отрекается от власти и, не принимая положенного православному царю в такой ситуации монашества, просто-напросто уходит в частную жизнь. Страна истекает кровью в войне, бьётся в жесточайшем кризисе, а он приятно прогуливается и пьёт чай в семейном кругу. Последствия были неизбежны: с отречением государя вся армия оказалась свободной от ранее принесённой присяги. Скрепцы, соединявшие воедино страну, распались, всяк стал сам за себя, никаких обязательств перед страной и обществом для властей предрежащих и многих людей просто не стало, наступил хаос.

И ещё об одном приходится напомнить: это ведь не большевики, а Временное правительство — единомышленники наших нынешних либералов, — арестовав не только царя, но и всю его семью с малыми детьми и слугами, загнало их в Сибирь, в далёкий Тобольск, оставив там буквально на волю случая.

Теперь о самом Временном правительстве. Несмотря на протесты большевиков, оно выводит русские войска из Финляндии, опасаясь их революционного настроения, что неизбежно создаёт вакуум власти в этом регионе. В результате, подавив финскую Красную гвардию, к власти прорываются буржуазно-националистические силы, опиравшиеся на немецкие штыки войск генерала фон дер Гольца. Временное правительство, по сути дела, дало добро на отделение Польши, так что большевикам после взятия власти уже не оставалось ничего другого, кроме как признать суверенитет этих земель.

Мало того, при бездействии Временного правительства и на территории самой России начали возникать всевозможные удельные княжества. Скажем, незадолго до Октябрьской революции во Владикавказе был подписан договор об образовании нового федеративного государства в составе территорий казачьих войск Донского, Кубанского и Астраханского краёв, горцев Северного Кавказа и неких вольных народов юго-востока России, а в сентябре 1917 года возник независимый от России Союз горцев Кавказа, претендовавший на земли от моря и до моря — от Чёрного до Каспийского. Причём такие случаи множились каждый день.

Эту же политику дробления и растаскивания России на куски продолжали белогвардейские лидеры, большинство которых, как известно, вовсе не были сторонниками монархии. Белогвардейская контрразведка подчас преследовала монархистов почти так же яростно, как и большевиков. Всерьёз белые генералы относились только к собственным шансам на всероссийскую либо более скромную региональную власть. Несмотря на лозунг "Единая и неделимая Россия", они легко вступали в политический альянс со странами Антанты, закрывая глаза на то, что помощь Запада придётся оплачивать путём установления колониальных режимов в обширных регионах нашей страны.

Не случайно Гражданская война быстро приобрела национально-освободительный характер, что и предопределило победу большевиков.

Победив, они буквально в считанные годы заново собрали воедино государство Российское, обеспечили ему такое экономическое, социальное и культурное единство, какого наша страна никогда не знала прежде. Даже враги Советов были вынуждены отдать должное "Красной империи", особенно после победы СССР в Великой Отечественной войне, когда геополитическое влияние нашей страны в мире распространилось как никогда широко и образовалась мировая социалистическая система, включившая в себя, в частности, и страны, которые никогда в истории не были союзниками России, — речь идёт о Польше, Болгарии, Венгрии, Румынии, ГДР, Чехословакии, Кубе, Вьетнаме. Такой имперский размах даже и не снился царской России!

И только предательство перерожденцев типа Горбачёва и Ельцина позволило сокрушить это великое единство: социалистический лагерь был разрушен, а входившие в него страны оказались пристёгнуты к зонам геополитического влияния Запада. СССР распался, и Россия потеряла треть своей исторической территории и половину населения. Кроме того, нынешняя Российская Федерация, этот кровотокающий обрубок Советского Союза, за двадцать последних лет либеральной диктатуры уже недосчиталась 15 миллионов граждан, из которых 14,5 миллиона — русские. Наша экономика и природные ресурсы отданы на растерзание западному капиталу, социальная сфера пришла в упадок, культура утоплена в гниющие прорезимых СМИ, особенно телевидения, русские земли и города усиленно заселяются иноплеменным населением — о таком разгроме России не мог мечтать даже Гитлер со своей бандой!

И вот в такой обстановке кто-то пытается бросать большевикам разные оскорбительные упрёки — ну что же, мы знаем им цену. И мы убеждены в том, что у России, когда она страхнёт болезненную коросту компрадорского либерализма, достанет сил, чтобы обрести свою историческую целостность, создав могучую альтернативу нынешней глобализации по-американски, альтернативу, которая будет опираться на волю не только русского, российского народа, но и многих народов мира, понимающих, как жизненно важно действовать на международной арене сообща.

Статья в газете "Правда" (16 июля 2012 года)

Ратификация катастрофы

Этим летом на Россию обрушились природные катаклизмы. Их тяжёлые последствия многократно усугубляются непрофессиональными и безответственными действиями власти. Невиданными пожарами охвачена азиатская часть страны, ещё с весны горит тайга в Сибири и на Дальнем Востоке. Но те меры, которые принимают наши руководители, абсолютно не соответствуют масштабу бедствий и потерь.

Катаклизмы неизбежны

На днях всю страну потрясло известие о страшном наводнении на Кубани, истинные причины которого, как и реальное количество жертв, до сих пор остаются неясными. На фоне этих бед большинство граждан пока

не замечают тревожных социально-экономических симптомов, но те решения, которые уже приняты за последнее время, и те, которые власть намеревается осуществить, грозят России ещё более катастрофическими последствиями.

Вступление во Всемирную торговую организацию (ВТО), новая волна приватизации, всё более ультралиберальные и антисоциальные планы правительства — это те факторы, которые неизбежно обернутся катаклизмами уже для всей страны. КПРФ неоднократно заявляла о недопустимости дальнейшей распродажи государственной собственности и о крайней опасности кабальных условий, которые навязывает России ВТО. Очередная грабительская приватизация и присоединение к ВТО с её требованиями резко сократить государственную поддержку российских производителей — это нокаутирующий удар по отечественной экономике. Он окажется особенно болезненным и разрушительным в условиях наступления мирового финансового кризиса.

Опасность и недопустимость планов российской власти, необходимость остановить разрушительные процессы — это главные темы партийных материалов и уличных протестных акций КПРФ. На всех наших митингах и шествиях звучит решительное требование прекратить распродажу государственной собственности. Именно под знамёнами КПРФ как в Москве, так и по всей России в начале июля прошли массовые митинги, на которых был заявлен протест против присоединения к ВТО и участия России в натовских авантюрах. Но общество, потрясённое бедствиями стихийными, пока до конца не осознаёт опасность бедствий экономических, а власть, как всегда, остаётся глухой к требованиям народа — она упорно продолжает вести страну по наихудшему социально-экономическому пути из тех, которые можно было выбрать в условиях нарастающего кризиса.

Старые болезни новой приватизации

Правда, надежду вселяет то, что вопрос о законности приватизации, к ускорению которой призывают правительство и президент, продолжает интересовать Счётную палату — высший контрольный орган страны. В начале июля там состоялась коллегия по результатам проверки качества подготовки государственных объектов к приватизации, на коллегии было заявлено о многочисленных злоупотреблениях и нарушениях. В частности, выявлено отсутствие отчётов об оценке рыночной стоимости приватизируемых пакетов акций девяти крупных акционерных обществ, то есть важнейших объектов, которые ещё недавно числились в списке стратегических, не подлежащих передаче в частные руки. На той же коллегии было отмечено, что в Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом отсутствуют отчёты, подтверждающие обоснованность начальной цены приватизируемого имущества.

Ситуация совершенно вопиющая: на наших глазах происходит распродажа важнейших государственных объектов вопреки стратегическим интересам России, чиновники произвольно, по своему усмотрению, без всяких обоснований устанавливают на них цену. Каждому здравомыслящему гражданину ясно, какое гигантское поле для коррупции открывает-

ся, когда в руках нескольких человек оказывается процедура определения цены на собственность, стоимость которой исчисляется миллиардами. Ведь при отсутствии соответствующих обоснований и отчётов чиновники могут искусственно занижать эту стоимость в интересах частных инвесторов, получая, разумеется, от этого огромные дивиденды. Такое положение дел абсолютно не способствует борьбе с коррупцией, к которой постоянно призывают руководители страны.

Между тем в середине июня, выступая на Петербургском международном экономическом форуме, президент Путин заявил буквально следующее: "Новая приватизация должна быть принята российским обществом, то есть она должна быть понятной, честной и справедливой. Она должна быть основана на открытой конкурентной продаже государственных активов, причём лучшему покупателю и по реальной цене". В том же выступлении он в очередной раз заклеил ошибки лихих 90-х и клятвенно пообещал не допускать их повторения. Но жизнь вновь доказывает лукавство власти, которая так щедра на обещания. Президент умалчивает не только то, что почти 90 процентов граждан России, согласно данным социологов, отвергают дальнейшую приватизацию государственной собственности в принципе и требуют пересмотра итогов воровской приватизации 90-х годов, но и то, что и либеральные экономисты, и СМИ в последнее время настойчиво повторяют: ни в коем случае нельзя продавать госсобственность в условиях кризиса, когда акции дешевеют. Путин, кроме того, демонстрирует неспособность обеспечить хотя бы контроль за самой процедурой продажи госсобственности. Произвол времён Ельцина и Гайдара повторяется на наших глазах, как повторяется, но уже с удвоенной разрушительной силой, и сама социально-экономическая политика 90-х в действиях нынешней власти.

Проводимый последние двадцать лет курс довёл экономику России до такого состояния, что в кризисных условиях быстро восполнить недостаток поступлений в бюджет можно только за счёт средств от продажи уцелевшей госсобственности. Альтернативой этому могли бы стать экстренные меры по восстановлению национальной промышленности, предполагающие не уход государства из экономики, а максимально активное участие в её развитии, но российская власть по-прежнему отказывается от таких мер и предпочитает распродавать последнее национальное достояние. Однако это позволит восполнить острый дефицит бюджета лишь на короткое время. Похоже, власть рассчитывает, что и на этот раз новая волна мирового кризиса продлится недолго. В то же самое время авторитетные эксперты, как российские, так и зарубежные, опровергают это предположение, они в один голос говорят о том, что кризис будет затяжным и более разрушительным. С этим вынуждены согласиться даже те, кто ещё недавно принадлежал к высшим эшелонам российской власти и обещал, что Россия спокойно отсидится в тихой гавани, например, бывший министр финансов Кудрин, который теперь предрекает долгий и невиданный по катастрофическим последствиям глобальный финансово-экономический кризис. Но действующая власть продолжает демонстрировать оптимизм, явно неадекватный реальному положению дел.

Отчёт о придуманных достижениях

28 июня президент России выступил в Кремле с Бюджетным посланием. Это чрезвычайно важный документ, который должен определять финансовую политику власти на ближайшие годы и одновременно отражать социально-экономические проблемы страны, способность власти честно их формулировать и оценивать. Но, несмотря на всю важность этого послания, на него мало кто обратил внимание. Похоже, власть и сама приложила все усилия для того, чтобы оно осталось незамеченным широкой общественностью. Президент обратился с посланием не к гражданам и не к Государственной Думе, он ограничился лишь своим послушным окружением, словно все прочие недостойны быть посвящёнными в его планы.

В послании президент заявил, что в России наблюдается устойчивое снижение инфляции, что власти удалось не допустить падения уровня жизни граждан. Однако статистика свидетельствует, что продукты и лекарства в России продолжают дорожать. И о каком снижении инфляции можно говорить при столь безудержном росте тарифов на услуги ЖКХ, который власть многократно обещала остановить?! С 1 июля коммунальные платежи подскочили на 15 процентов, очередной скачок ожидается осенью.

Статистика опровергает и тезис о том, что будто бы удаётся избежать снижения уровня жизни россиян. Даже согласно официальным данным, реальные доходы населения за последние месяцы сократились минимум на 2 процента. По оценке Института социологии Российской академии наук, не менее 20 процентов россиян находятся за чертой бедности, а если исходить из принятых в Европе норм оценки социального уровня жизни, то за гранью бедности живут три четверти граждан нашей страны.

Российская статистика определяет процент граждан, живущих за чертой бедности, исходя из стоимости минимальной потребительской корзины, а власть, стремясь заретушировать неприглядную картину, использует при этом явно нечестную методику расчёта. Планируется ввести новый порядок определения стоимости потребительской корзины: теперь стоимость непродовольственных товаров и услуг будет автоматически приравниваться к стоимости еды. Таким образом, правительство фактически отказывается учитывать рост тарифов на жилищно-коммунальные и другие услуги, которые сейчас увеличиваются в три раза быстрее, чем цены на продовольствие. В итоге новая потребительская корзина для трудоспособного населения будет стоить лишь на 200 рублей дороже действующей — 6 тысяч 367 рублей. Эта цифра явно не соответствует общей динамике роста цен. Граждане, вынужденные жить на такие деньги, официально уже не считаются нищими, хотя фактически ими являются. Причесать статистику — далеко не единственная цель власти, именно на основе стоимости потребительской корзины у нас рассчитывается прожиточный минимум, а на его основе в свою очередь — размер минимальной зарплаты, пенсий, стипендий и некоторых социальных пособий. Именно для их максимального ограничения правительство и манипулирует цифрами при расчёте стоимости потребительской корзины.

В том же Бюджетном послании Путин высказал утверждение, что созданные правительством Резервный фонд и Фонд национального благосос-

тояния позволили поддержать финансовую инфраструктуру и реальный сектор российской экономики. На самом же деле предыдущий кризис показал, что реальной экономике эти фонды ничем не помогли, средства из них пошли исключительно на поддержку банков и финансовых спекулянтов, именно для их спасения в кризисной ситуации эти фонды и задумывались изначально. И это не просто копилка, это механизм вывода бюджетных средств из реальной экономики, их замораживания и одновременного обесценивания под влиянием как внутрироссийских, так и мировых инфляционных процессов.

Во время кризиса 2008—2009 годов эта практика уже получила негативную оценку, отказаться от неё неоднократно требовала и КПРФ. Вместо того чтобы заниматься реальной модернизацией экономики, власти откладывали необходимые для этого деньги в Резервный фонд и Фонд национального благосостояния и тем самым лишь ухудшали экономическое положение страны. Такую оценку ситуации разделял в то время и тогдашний президент Медведев, но власть и теперь продолжает следовать прежнему сценарию, новый кризис она встречает со старыми идеями, абсолютными разрушительными для экономики и общества.

Долги олигархов погасят нищие

Нельзя согласиться и с прозвучавшим в Бюджетном послании президента утверждением о сокращении российского внешнего долга, ведь за первое полугодие 2012 года консолидированный внешний долг Российской Федерации вырос на 7,3 процента и на 1 июля составил 585 миллиардов 133 миллиона долларов. В переводе на сегодняшний курс рубля сумма этого долга превысила 19 триллионов — это как минимум треть годового ВВП России. Для страны с экономикой, абсолютно зависимой от мировых цен на сырьё, рост внешнего долга — прямая угроза национальной безопасности, ведь в случае существенного снижения цен на нефть, которое наблюдается уже сегодня, Россия будет не в состоянии гасить долги без тяжелейших последствий для государственного бюджета. Мы попросту рискуем оказаться страной-банкротом.

Власть может прикрываться тем, что государственный внешний долг, если рассматривать его отдельно от консолидированного, составил на 1 июля всего лишь 41 миллиард 739 миллионов долларов, но при этом с начала года он тоже вырос на 20,4 процента. Кроме того, хотя долги российских банков и корпораций, которые занимают деньги на внешнем рынке, не считаются государственными формально, гасить их всё равно должно будет государство, то есть рассчитываться будут российские граждане, которых нувориши насильно толкают в долговую яму, решая за счёт народа свои финансовые проблемы. И ответственности за это никто не несёт, а при случае чиновники ещё и норовят выдать относительно низкий долг, созданный непосредственно органами власти, за доказательство финансовой устойчивости страны.

На самом деле для оптимизма нет никаких оснований, и крупный олигархический бизнес это хорошо понимает. Именно этим объясняется стремительный отток капитала из России: только за последние полгода из страны вывезено 43,4 миллиарда долларов. А за границей Россия в этом же по-

лугодии заняла почти 40 миллиардов. С одной стороны, на нас повесили дополнительные долги, а с другой — вывезли ещё больше за границу, по сути, ограбили страну дважды.

Разумеется, нельзя не согласиться со многими конструктивными тезисами, заявленными в Бюджетном послании президента: это и обещание, что расходы на образование, науку, инфраструктуру будут приоритетными для бюджета; и требование к правительству утвердить до конца текущего года такие государственные программы, как "Развитие здравоохранения", "Развитие образования", "Культура России", "Социальная поддержка граждан", "Развитие науки и технологий"; и заявление о необходимости обеспечить надёжность и долгосрочную сбалансированность пенсионной системы. Но это пока что лишь благие пожелания, и можно утверждать, что они нереализуемы в случае продолжения нынешней социально-экономической политики. Более того, на заявленных президентом требованиях и планах заранее можно поставить крест, так как властью уже приняты экономические решения об окончательной распродаже государственной собственности и о вступлении в ВТО на навязанных России кабальных условиях.

Опыт последних двадцати лет ясно показал: частный капитал не способен обеспечить ни полноценное развитие российской промышленности, ни обновление инфраструктуры, износ которой приобретает масштабы национальной катастрофы, ни социальную стабильность общества. Если власть хочет развития и процветания России, а не её окончательной деградации, она должна сделать из этого опыта однозначный вывод: дальнейшая приватизация стратегически значимой госсобственности опасна и недопустима, а результаты прежней приватизации должны быть пересмотрены в интересах страны и народа. Пока те, кто управляет Россией, не желают этого признать, никакие послания не смогут уберечь общество и государство от дальнейшей деградации и развала.

Три процента в пользу предательства

Что касается ВТО, то присоединение к этой организации на заявленных условиях не только не принесёт реальной пользы российской экономике, но и нанесёт по ней массивный удар, грозящий полным коллапсом.

Роковое для страны вступление в ВТО окончательно узаконила 10 июля фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе. Депутаты-"единороссы" проголосовали за ратификацию договора с ВТО, остальные депутаты голосовали против, но техническое большинство, которое пока что сохраняют в парламенте представители "ЕДИНОЙ РОССИИ", позволило им провалить решение, противоречащее национальным интересам страны. Перевес сторонников ВТО в Государственной Думе составил лишь 2,9 процента, что заставляет вновь задуматься о том, сколь велика цена каждого голоса, отданного избирателями за ту или иную политическую силу, в конечном счёте от этого зависит безопасность и выживание России.

Да, значительная часть общества вообще не верит в то, что официально объявленные результаты последних парламентских и президентских

выборов соответствуют реальным итогам, многие убеждены, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" набрала на этих выборах гораздо меньше голосов. Но ведь если бы существенно меньше было тех, кто на самом деле проголосовал за эту партию, никакие фальсификации не позволили бы ей сохранить контроль над парламентом, и ответственность за каждый из принятых законов, идущих во вред России и её народу, лежит как на самих "единороссах", так и на тех, кто отдал им свои голоса, кто по собственной воле вручил им мандат на продолжение разрушительной политики.

Вопрос о вступлении России в ВТО согласовывался семнадцать лет, и все эти годы КПРФ неизменно противостояла этому вступлению, ясно осознавая, чем грозит нашей стране с сырьевой экономикой членство в этой организации. Мы постоянно обращались к народу России в своих программных документах, на страницах партийной печати, на наших сайтах, а также распространяли листовки и выступали в аудиториях и на митингах, объясняя, что вступление России в ВТО удушит ещё уцелевшие промышленные предприятия, сельское хозяйство, остатки отечественной науки и последние надежды страны на техническое обновление.

После того как представители российского правительства подписали 16 декабря 2011 года договор о вступлении в ВТО, активизировался общественный протест против ратификации договора в Думе. И это неудивительно, ведь присоединение к ВТО налагает на нашу страну 23 тысячи дополнительных обязательств перед другими государствами и торговыми партнёрами. С правдивой и профессиональной оценкой неизбежных последствий вступления в ВТО выступили многие эксперты, аналитики, учёные, их выступления публиковались в наших газетах "Правда" и "Советская Россия", на наших интернет-страницах. Хочу особо отметить серию статей доктора экономических наук профессора В. Ю. Катасонова, которые были изданы "Советской Россией" в виде отдельной брошюры под названием "Надо ли России вступать в ВТО?". В этой чрезвычайно серьёзной работе автор убедительно обосновал, что основная цель Всемирной торговой организации совпадает с одной из ключевых целей крупнейших транснациональных корпораций, управляющих системой глобального капитализма. Эта цель — расчистка мировых рынков в интересах западных производителей, что неизбежно предполагает частичное или полное уничтожение национальных производств в тех странах, которые не входят в узкую группу избранных. Речь идёт вовсе не о честной конкуренции, в чём неустанно заверяют нас сторонники вступления России в ВТО, речь идёт об изощрённом и жестоком механизме подавления конкурентоспособности нашей экономики на тех рынках, которые западные корпорации стремятся взять под полный контроль.

С просьбой отказаться от поддержки договора о вступлении в ВТО к "единороссам" обращались российские промышленники, директора предприятий, учёные, специалисты различных отраслей промышленности и аграрного производства, представители малого и среднего бизнеса. Их оценки совпадали в главном: никаких выгод и дополнительных возможностей от вступления в ВТО Россия не получит, напротив, через пять-шесть лет она будет окончательно превращена в сырьевое приложение к эконо-

мике США и других стран "золотого миллиарда". К сожалению, "единороссы" остались глухи к этим обращениям и доводам.

Обязательства, которые Россия будет выполнять как член ВТО, согласованы почти с шестью десятками стран, преследующих собственные экономические интересы. Но эти обязательства не обсуждались ни с одним регионом России, ни с одной отраслью экономики, ни с одним реальным производством в нашей стране, как будто сама Россия и её народ тут уже не в счёт. Да власть и не может быть заинтересована в таком обсуждении, потому что пришлось бы обсуждать перспективу национальной катастрофы, на которую она сама сейчас пытается закрыть глаза. Но для многих граждан эта перспектива уже очевидна. Ещё в ноябре 2011 года информационное агентство "Росбалт" провело опрос: "Что означает для России вступление в ВТО?", и 36 процентов опрошенных ответили — "экономическую кабалу", 49 процентов — "закрепление статуса сырьевого придатка", и лишь оставшиеся 15 процентов опрошенных либо оценивают вступление в ВТО позитивно, либо не имеют никакого мнения по этому вопросу.

Добро пожаловать в ловушку

Уже в 2013 году потери российской экономики скажутся на доходах бюджета Российской Федерации, а следовательно, на всех сферах жизни страны. По условиям договора с ВТО Россия снижает импортные пошлины на ввозимую из-за рубежа готовую продукцию. При этом доходы государственного бюджета будут неизбежным образом сокращаться, а импортёры получают дополнительные возможности ещё более агрессивно вытеснять наших товаропроизводителей с отечественного рынка. Положение российских предприятий будет усугубляться и тем, что одновременно вырастут пошлины на ввоз сырья, необходимого для отечественной промышленности, следовательно, резко повысится себестоимость отечественных товаров, вырастут затраты на их производство.

По условиям ВТО Россия будет обязана довести цены на энергоносители внутри страны до мирового уровня, в результате ещё больше ускорится рост тарифов, это увеличит как затраты производственных предприятий, так и расходы населения, оплачивающего услуги ЖКХ. Из этого следует, что обязательства, которые принимает на себя Россия, и неизбежные последствия их выполнения прямо противоречат как предвыборным обещаниям "ЕДИНОЙ РОССИИ" и президента, так и тем приоритетам, которые глава государства сформулировал в своём Бюджетном послании.

Повышение цен на энергоносители больше всего ударит по сельскому хозяйству, следовательно, вымирание пока ещё сохраняющихся 133 тысяч российских сёл и деревень не только не будет остановлено, но даже ускорится. О том, что ждёт российскую сельскохозяйственную отрасль, как и нашу экономику в целом, говорит печальный опыт Украины, вступившей в ВТО в 2008 году. Через год после вступления в сто раз увеличился объём экспорта на Украину мяса и жиров, поставки свинины за год выросли почти в три раза. В страну хлынули зарубежные овощи и фрукты, в чём не было никакой разумной надобности, ведь Украина никогда не испытывала недостатка в собственной сельскохозяйственной продукции и всегда была её успешным экспортёром, а теперь там разрушена одна из важней-

ших отраслей промышленности — сахарная: полсотни сахарных заводов обанкротились и закрылись.

Очевидно, что не менее тяжёлый удар будет нанесён и по сельскому хозяйству России, и не только из-за вступления во Всемирную торговую организацию, но и из-за безответственного отношения власти, не готовой обеспечить аграрному сектору необходимую поддержку хотя бы в первые годы работы в условиях ВТО. Доказательств этому достаточно, например разработанный Минсельхозом проект государственной программы развития сельского хозяйства на 2013—2020 годы с бюджетным обеспечением в 2,5 триллиона рублей, финансирование которого Минфин теперь планирует сократить почти вдвое — до 1,4 триллиона. Примечательно, что Министерство финансов наиболее яростно выступает против прямых дотаций сельхозпроизводителям и государственной поддержки села в регионах, то есть Минфин уже торопится выполнять наиболее кабальные обязательства по договору о вступлении России в ВТО.

Снижение таможенных пошлин на импорт молочных продуктов и продуктов мясопереработки также приведёт к потере доходов бюджета и одновременно послужит удавкой для мясной и молочной промышленности. А ведь в последние годы эти отрасли хоть и медленно, но развивались и укреплялись. Так, свинина отечественного производства, более качественная, чем привозная, уже обеспечивала потребности российского рынка на 70 процентов. Специалисты бьют тревогу и по поводу неизбежного снижения качества молочных продуктов и предстоящей замены молочных жиров растительными. В одной только этой отрасли потери уже в следующем году составят не менее 30 миллиардов рублей.

Одновременно будет нанесён смертельный удар по российскому сельхозмашиностроению, ведь ввозные пошлины на новую зарубежную сельхозтехнику снижаются в три раза, а на технику, бывшую в употреблении, — в пять раз. При этом отечественные предприятия не получают никакой государственной поддержки, им попросту не оставят возможности уцелеть. За последние месяцы закупки сельхозтехники российскими крестьянами сократились вдвое по сравнению с тем же периодом прошлого года. И эксперты прогнозируют снижение доли отечественной сельхозтехники на российском рынке с нынешних 52 процентов до 3 процентов к 2020 году. Погибнет множество предприятий, будут потеряны сотни тысяч рабочих мест, а это означает дисквалификацию и социальную деградацию тех, кто сегодня трудится в отрасли.

Удар будет нанесён по российскому авиастроению и станкостроению, по производству холодильников и холодильных установок, по металлургической и химической отраслям промышленности.

Потеря национальной независимости России — вот истинная цена, которую придётся заплатить за бездумное и неподготовленное вступление в ВТО. И этого даже не пытаются скрывать политическая элита Запада, интересам которой и служит наше вхождение во Всемирную торговую организацию. Вот фрагмент публичного заявления вице-президента США Хиллари Клинтон, в котором она прямо сформулировала, какие выгоды Америке и её экономике сулит втягивание России в ВТО: "США проделали огромную работу для того, чтобы Россия смогла стать членом ВТО,

и для этого России необходимо в кратчайшие сроки перед голосованием по членству в ВТО ещё больше открыть рынки. Почему это важно для нас? В том числе потому, что у нас будут инструменты для того, чтобы через ВТО урегулировать некоторые проблемы и нестыковки, связанные с особенностями российской экономики".

Отстоять независимость

Нетрудно догадаться, что под проблемами, нестыковками и особенностями российской экономики в этом заявлении подразумевался тот хотя бы относительный суверенитет, который страна до сих пор сохраняла и который теперь должен быть уничтожен в интересах США и транснациональных корпораций. Именно поэтому Россия должна заплатить за вступление в ВТО снижением таможенных пошлин для импортёров готовой продукции, многомиллиардным сокращением доходов бюджета, отказом от поддержки предприятий, уцелевших в предыдущие двадцать лет так называемых реформ, в том числе относящихся к научно-технической сфере, стратегически важной для страны. Иначе говоря, Россия становится ещё более зависимой и подконтрольной.

Перед самым голосованием в Государственной Думе, будто бы заранее зная его результат, Хиллари Клинтон сделала в американском Конгрессе ещё более откровенное заявление: "Вступление России в ВТО принесёт американской экономике чистую прибыль".

Очевидно, что президент России и председатель правительства знают о масштабных потерях, которые понесёт страна после вступления в ВТО. Это ясно из их собственных заявлений, касающихся Всемирной торговой организации, в которых то и дело проскальзывает тревога. Но вместо того чтобы заблокировать подписанный в декабре прошлого года договор, они активно содействовали его ратификации, а теперь, формируя бюджет на 2013 год, и президент, и премьер сами уже проявляют озабоченность по поводу потерь из-за вступления в ВТО. Так, 25 июня на очередном заседании правительственной комиссии по бюджету Дмитрий Медведев призвал "учесть уменьшение доходной части бюджета после вступления России в ВТО". Аналогичные поручения содержатся и в уже упоминавшемся Бюджетном послании президента. И всё это вместо того, чтобы изменить курс социально-экономического развития страны, активнее поддерживать отечественного товаропроизводителя.

Мы, коммунисты, во всех своих программах внятно формулируем основные условия возрождения России:

вместо разрушительной приватизации — национализация ключевых отраслей экономики, прежде всего сырьевых, без этого страну не спасти;

восстановление национальной промышленности на базе новой индустриализации, что позволит реанимировать такие базовые отрасли, как авиастроение, машиностроение, приборостроение, электроника;

принятие закона, ограничивающего вывоз капитала из страны и обеспечивающего валютное регулирование;

преобразование банковской системы в сторону увеличения в ней государственного сектора, что позволит расширить сферу кредитования и будет способствовать подъёму реальной экономики;

введение частичной монополии государства в сфере внешней торговли, прежде всего торговли сырьевыми ресурсами.

В наших программах подробно изложены эти и другие важнейшие меры социально-экономического преобразования страны, однако хроническая болезнь либерального фундаментализма, заикливость на идеях саморегулирующегося рынка не позволяют власти принять необходимые для России решения и предотвратить трагедию развала государства. Предотвратить эту трагедию можно объединёнными усилиями здравомыслящей и ответственной части общества, именно к ней мы всегда адресуем свои призывы противостоять проводимой в России политике, настойчиво добиваться её изменения ради спасения Родины, ради достойной и обеспеченной жизни каждого гражданина.

Статья в газете "Правда" (11—12 сентября 2012 года)

Прорывы так не совершаются!

Если определить суть времени, переживаемого сегодня Россией, то кратко этот период можно назвать межкризисным. Первая волна экономического спада и социально-политических потрясений миновала, однако всё заметнее надвигается новая полоса испытаний, усиливается ощущение опасности и незащищённости, отсюда сумеречное состояние ума и бесконечные метания власти, отсюда и весьма хаотичный характер поведения её обслуги. Нынешние верхи вроде бы и понимают, что надо срочно многое менять в стране, особенно в области государственной стратегии, в логике и практике управления, и вместе с тем они, как слепая лошадь, бредущая по кругу, раз за разом возвращаются к одному и тому же.

Весьма показательно в этом смысле недавнее обсуждение в Совете Безопасности вопроса о развитии оборонной отрасли. Казалось бы, вот он, крик души на тему "Так больше жить нельзя!", — не первый, но, может быть, самый громкий, даже необычный для представителей либерально-буржуазных кругов. Ведь взять за эталон развития сталинские 30-е годы, пусть даже и не решившись упомянуть имя Сталина как автора и руководителя прорыва тех лет, — шаг для них, прямо скажем, отчаянный. "По сути дела, нам нужно совершить такой же мощный, комплексный прорыв в модернизации оборонных отраслей, как и в 30-е годы прошлого века", — заявил, в частности, В. Путин. Слышится в его словах что-то очень знакомое, а именно знаменитое сталинское: "Мы отстали от передовых стран на 50—100 лет. Мы должны пробежать это расстояние в десять лет. Либо мы сделаем это, либо нас сомнут". Конечно, слова разные, но смысл один, тем более что заодно Путин упомянул и о необходимости создания кадровой базы для этого скачка, и о дисциплине руководителей, и о прочих вещах, — прямо-таки "кадры решают всё"! Да, решают, но только в 30-е годы оборонными делами страны руководил легендарный маршал Ворошилов, который во главе Первой конной армии с шашкой в руке сам прошёл через множество битв, знал военное дело и потребности вооружённых сил, как говорится, на ять, а теперь этими делами управляет делец мебельного фронта Сердюков, никакого отношения к армии и её проблемам не имеющий

и гребящий её беспардонно, — вот вам и решение вопроса о профессионализме кадров в оборонной отрасли, который затронул президент.

Суть экономической стратегии советской эпохи и нынешней совершенно разная, более того — диаметрально противоположная. Из чего исходил Иосиф Виссарионович? "Мы должны строить наше хозяйство так, — объяснял он в 1925 году на XIV съезде ВКП(б), — чтобы наша страна не превратилась в придаток мировой капиталистической системы, чтобы она не была включена в общую схему капиталистического развития как её подсобное предприятие, чтобы наше хозяйство развивалось не как подсобное предприятие мирового капитализма, а как самостоятельная экономическая единица, опирающаяся главным образом на внутренний рынок, опирающаяся на смычку нашей индустрии с крестьянским хозяйством нашей страны". Так чётко и ясно говорилось, так решительно и настойчиво делалось! А что предложил на заседании Совбеза Путин? Как можно больше привлекать в ВПК частный капитал, не только отечественный, но и зарубежный. Иначе говоря, речь идёт о том самом — о включении России в систему капиталистического хозяйства, причём на положении беспомощного и самого младшего партнёра, от чего категорически предостерегал Сталин, выстраивая свой оборонный проект.

Сталин опирался на итоги индустриализации, превратившей аграрную Россию в могучую державу. Напомню, что только за первую пятилетку промышленный потенциал СССР был удвоен, причём на ведущее место вышла главная движущая сила развития, в том числе и оборонки, — тяжёлая индустрия. К концу 30-х годов вступили в строй 6 тысяч на ту пору самых современных предприятий. Для работы на них была сформирована новая, советская техническая интеллигенция, подготовлены рабочие кадры.

Опирался Сталин и на коллективное сельское хозяйство, которое воссоздало в деревне строй социалистически ориентированной традиционной русской общины. И снова несколько цифр: только за вторую пятилетку в колхозы было направлено 500 тысяч тракторов, 124 тысячи комбайнов, 140 тысяч грузовиков и прочая техника, одновременно профессию механизатора освоили 5 миллионов крестьян.

За Сталиным стояла партия, в массе своей состоявшая из людей, проникнутых идеей служения народу и родной державе. Она была вооружена могучей марксистско-ленинской идеологией, мобилизовывала и нацеливала личность на постоянное созидание. Этой цели служило и то, что за годы первых пятилеток были открыты тысячи библиотек, театров и музеев, обеспечивших подлинную культурную революцию, поэтому экономический прорыв стал не неким технологическим актом, а событием глубокого духовного значения. Наши отцы и деды не просто участвовали в грандиозных стройках, они сознательно создавали опорные базы и нервные узлы великой красной цивилизации. Сталинский курс базировался на науке, поставленной в социальной иерархии советского общества на одно из самых престижных мест. Ну и конечно же, была опора на народную Красную Армию, пользовавшуюся в массах всемерной любовью и поддержкой. В сталинское время ни о какой дедовщине не могло быть и речи, служба

в вооружённых силах была действительно почётным долгом и честью, а солдата и командира уважали все как родных братьев.

Такова была сталинская стратегия экономического и общественного прорыва. Все силы страны были собраны воедино и действовали сообща, об этом хорошо сказал выдающийся организатор советской индустрии Серго Орджоникидзе: "Что такое кооперирование? Это значит, что огромное число заводов действует по одной команде для решения одной задачи, помогая друг другу. Где вы ещё это найдёте? Во всём капиталистическом мире промышленность разбита на отдельные фирмы, которые ведут жесточайшую борьбу друг с другом, у нас же промышленность сосредоточена в одном кулаке, подчинена единой воле, умей только её разумно использовать". И потому если в начале 30-х годов на оборонку тратилось 9—10 процентов годового валового дохода, то к концу десятилетия уже около 30 процентов, и вся советская страна это поддерживала.

А как обстоят дела у нынешних властей, в очередной раз ухватившихся за лозунг модернизации и обеспечения безопасности России? Путин прямо предлагает оборонной отрасли и спешно модернизироваться, и давать доход, самой зарабатывая себе на жизнь, государство же остаётся ни при чём. Ни о каких силах, собранных в кулак, при таком подходе говорить не приходится, скорее, здесь уместен другой образ — судорожно растопыренная пятерня, вслепую шарящая, где бы за что зацепиться и побольше украсть.

Промышленность в коме: она никак не может достичь уровня далеко не самого благополучного для СССР 1990 года. Аграрный сектор разрушен, будто по деревням и сёлам, как говорится, Мамай прошёл. Там, где при Сталине за горизонт уходили колосющиеся поля, сегодня теряются вдали запущенные, зарастающие бурьяном пустоши.

Наука разорена, разогнана и находится в маргинальном состоянии. Учёный сегодня зачастую напоминает бомжа, которому некуда приткнуться, поэтому бегство умов из нашей страны, особенно молодых и современных мыслящих, не прекращается.

О партии, на которую опирается власть, точнее, о её муляже в виде "ЕДИНОЙ РОССИИ", и говорить нечего. Это взбесившееся от вседозволенности скопище бюрократов, чтящее лишь деньги и чиновничьи кресла, но бессильное что-либо создать. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" гниёт и служит разрушению, недаром же сам Путин, идя на последние выборы, предпочёл держаться от "единороссов" подальше.

Армия. Её последовательно разрушают, поскольку народной армии, основанной на призыве граждан и потому мыслящей патриотично, власть до смерти боится. Отсюда и проистекают в верхах разного рода идейки: то о создании президентской гвардии, то о привлечении на службу в Вооружённые Силы иноземцев, что равнозначно созданию иностранного легиона, часто берущего на себя карательные функции.

Что же касается идеологии как целостной системы, то её у российских верхов просто нет, а если какие-то идеи и циркулируют, то крутятся они вокруг всё тех же денег и способов их изъятия у разорённой страны и обнищавших граждан, а также вокруг доходных чиновничьих мест и методов их сохранения за собой.

Вот и разговор о проблемах оборонки на Совете Безопасности свёлся во многом всё к тому же — к рассуждениям о необходимости создать ещё один бюрократический орган в лице межведомственной комиссии для контроля за персональной ответственностью руководителей предприятий ВПК — с чего начали, к тому и пришли.

Какой рывок можно осуществить, отталкиваясь от такой платформы? Да никакого! Тут можно совершить лишь нырок, ещё глубже увязнуть в том историческом безвременье, в котором вот уже два десятилетия пребывает наша страна и которое чем дальше, тем больше создаёт положение, лишающее Россию последних остатков безопасности.

Промышленная модернизация, особенно её вершина — обновление оборонного комплекса, всегда и везде представляет собой равнодействующую развития всех отраслей экономики, всех сфер общественной жизни. Невозможно преуспеть в одном деле, завалив все остальные, а именно на это рассчитывает нынешнее руководство страны — абсолютно напрасно!

Мы уже давно не производим в сколько-нибудь ощутимых размерах современную технику, и даже в военной области ставка делается на импорт, особенно на импорт комплектующей электроники. Возникни серьёзный конфликт — и мы останемся, как говорили предки, наги и босы перед вооружённым до зубов противником. Считанные экземпляры современного вооружения, спроектированного ещё в советскую эпоху и используемого ныне в чисто демонстрационных целях, тут ничего не спасут. Стоит ли удивляться, что, вволю порассуждав о враждебности Запада и НАТО, российская власть тут же создаёт американскую базу под Ульяновском — в самом сердце России? Слабоумие это или измена?

Страна ввозит более половины продуктов питания, скверных по качеству и без серьёзных гарантий доставки. Оборвись эта ниточка — и всё, Россию ждёт жесточайший голод! Ещё хуже положение с лекарствами: заталкивание страны в ВТО без должной подготовки только усугубило положение.

Аналогично обстоят дела и с промышленным производством: точечные новые предприятия тут ничего принципиально не меняют, а нацеленных на убаюкивание общественного мнения прожектов — то нанотехнологии, то социальные приоритеты, то ускоренная модернизация — хватает на год-другой, после чего и сама-то власть о них забывает, а затем предлагает народу очередную сказку.

О кадровой базе, причём не о какой-то там передовой, а о самой базальной, крайне необходимой, и говорить не приходится. Не случайно объявления о приглашении на производство рабочих зачастую содержат очень многозначительную оговорку насчёт возраста нанимаемых: "не старше 80 лет".

В целом экономическая политика, при которой бедные платят за богатых, преступна. Прежде всего необходимо гарантировать населению право на элементарное выживание. В стране почти 20 миллионов человек влачат жалкое существование на грани голода и полной нищеты.

На заседании Совета Безопасности много говорилось и о необходимости навести дисциплину в оборонной отрасли, причём разговор был настолько горячим, что, например, глава Центра военного прогнозирования

А. Цыганок заявил прямо: "Как говорил тот самый товарищ Сталин, за каждой аварией — фамилия, имя, отчество". Ясное дело, сегодняшние первые лица просто мечтают получить право спрашивать с подчинённых, а вот сами они жить, работать и отвечать по-сталински не хотят? С себя начните, господа, с себя! Как, скажем, быть с аварией, которая вот уже двадцать лет продолжается в России? И как быть с теми, кто за этой аварией стоит? Их имена и фамилии всем хорошо известны — нельзя же всё время отделываться наказанием стрелочников!

Народ наш всеми средствами отучают думать о главном: кто мы, откуда и куда идём, на что имеем право и чего добиваемся? А ведь самосознание нации всегда и везде есть главное условие её существования, основной залог безопасности. У нас же слово "русский" остаётся под негласным запретом, кроме тех случаев, когда в околоставных СМИ какой-нибудь мерзавец не возжелает поизгаляться над "русской ленью", "русским пьянством" и так далее, забывая о том, что живёт он в мире (обитает в домах, ездит по дорогам, спускается в метро), созданном и отвоёванном в основном руками русских. Наша история и наш язык в нашей же школе третируются и всемерно опощляются, сбрасываются куда-то на самые задворки процесса обучения. Вместо грамотного и честного разговора о прошлом, настоящем и будущем СМИ буквально пеняются всевозможным интеллектуальным гнильём, захлёбываясь рассказами о летающих тарелках, зелёных инопланетянах, всевидящих гадалках, о вампирах, привидениях и прочей нечисти. Какой уж там прорыв, если то же телевидение, забитое насилием и пошлостью, почти каждый день пророчит конец света, отбивая всякое желание у человека работать на будущее!

Происходящее и в самой России, и в мире наглядно подтверждает марксистское положение о загнивании капитализма, причём процесс этот становится всё более разносторонним и глубоким — идёт, что называется, наезд на самые основы мировой цивилизации. Под ударом сегодня, к примеру, уже не только марксизм, но и христианство с его идеалами любви, альтруизма и нестяжательства. Третируется сама европейская культура, идёт глумление над всем, что поднимает человека выше обыденного и пошлого потребленчества, превращающего личность в животное, бездумно жующее жвачку отцеженной официальной информации, выше оболванивающего поп-арта и назойливой, как осенняя муха, рекламы.

Естественно, что всё это делает окружающий нас мир неустойчивым и шатким, отсюда следуют до оскомины бесконечные рассуждения власть имущих о стабильности. Вот только что это такое — стабильность? Она ведь очень разная в понимании крупных собственников и служащих им подхалимов и начальников, с одной стороны, и основной массы народа, всего общества — с другой. Причём в сегодняшних кризисных условиях два этих подхода становятся просто несводимыми вместе. Стабильность в понимании верхов — это планомерное ухудшение жизненных условий большинства народа, за счёт которого и формируется благополучие власть имущих. А вот для низов стабилизация жизни невозможна без коренных перемен в обществе, в системе власти и в экономической сфере, без слома эгоистического и антинародного статус-кво олигархии и её обслуги. Отсюда растущее внимание народа к советской эпохе, с успехом решавшей са-

мые сложные, самые головоломные задачи, отсюда её почитание, с которым, как видим, сегодня вынуждена считаться и российская власть.

КПРФ вот уже в течение двадцати лет с момента своего образования настойчиво указывает на необходимость изучения и применения в современных условиях принципов экономического и культурного строительства 30-х годов. Мы, коммунисты, многократно предлагали нашу, основанную на этом опыте и мировой практике программу всестороннего развития России — бесполезно! Нынешней власти чужд советский опыт да и реализм тоже, а её манера тупо следовать либеральным догмам раз за разом срывает любые попытки перевести наше общество на путь созидательного развития. Но нельзя изменить ситуацию в стране, ничего в ней упорно не меняя. Мы всё топчемся на одном месте, а время уходит, и обстановка в мире да и в самой России становится всё сложнее и тревожнее — она требует принятия реальных мер. Но поскольку нынешняя власть на них абсолютно неспособна, вопрос о её смене и о кардинальном изменении как всего государственного курса, так и условий жизни общества выходит на первый план.

Статья в газете "Правда" (20–23 июля 2012 года)

Защитим наши национальные ценности и святыни!

Мы живём в сложном и стремительно меняющемся мире, причём изменения эти носят зачастую всё более негативный, мрачный и антигуманный характер. Глобализация по-американски сыграла роль спускового крючка, приведшего в действие целый ряд процессов, направленных против основополагающих ценностей человеческой цивилизации, и прежде всего против христианства — как православия, так и всех других его ответвлений. Проблема эта относится к одной из самых замалчиваемых в средствах массовой информации. Не в чести она и у многочисленных правозащитных организаций. Умывает руки и государственная власть, как бы не видящая нарастающего глумления над сутью и смыслом самой жизни. К настоящему и будущему христианства, выкормившего и тысячелетиями пестовавшего европейскую, а во многом и всю мировую цивилизацию, безразличны и новые хозяева мира.

Что сегодня замалчивается и скрывается? То, что 75 процентов всех преследуемых по религиозному признаку в мире — это христиане, что большинство преступлений на религиозной почве также совершается против них. Почти в семидесяти странах мира гонениям за веру подвергаются до ста миллионов последователей христианской веры. Согласно выводам аналитиков Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), обнародованным на недавно прошедшей в Будапеште конференции, каждые пять минут в мире за веру гибнет один христианин, за год насильственной смертью в ходе межконфессиональных конфликтов умирают около ста тысяч приверженцев этой религии.

Исследователи сходятся на том, что огромную роль в указанных трагических процессах играет агрессивная экспансия НАТО во главе с США, в том числе провоцируемые американцами всевозможные "цветные революции". Это они вызвали "великий исход" христиан из Ирака, Ливии, Египта, Палестины, Нигерии и многих других стран Азии и Африки, по-

павших под каток глобалистской политики. Этот исход стал неизбежным, поскольку в зонах политических конфликтов предельно обострились межнациональные отношения. Он происходит и потому, что американские агрессоры нередко воспринимаются мусульманским населением в качестве христиан, да и сами янки, выступая как ярые провокаторы, любят изобразить себя в роли эдаких крестоносцев. "Наши братья по вере оказываются заложниками политики "установления демократии в странах Ближнего Востока и Северной Африки", — подчёркивает глава Отдела внешних церковных связей Московского Патриархата митрополит Иларион.

Впрочем, подобная волна поднимается сегодня не только на Востоке, но и на Западе — в самом сердце христианской цивилизации. Скажем, в Италии принимаются судебные решения, запрещающие помещать распятие в школьных классах, и требуется вмешательство Европейского Суда, чтобы их отменить. В Англии священника, установившего крест во дворе своей церкви, могут оштрафовать. Во Франции же 84 процента всех случаев вандализма приходится опять-таки на христианские храмы. В той же Великобритании уже давно ведутся судебные разбирательства по поводу того, что авиационная фирма "Бритиш Эйрвейз" запрещает как своим служащим, так и пассажирам некоторых рейсов открыто носить нательные крестики, однако для представителей всех остальных конфессий подобных запретов на ношение религиозных символов нет.

Исследователи уже открыто говорят о том, что для верующего, христианина ныне практически закрыты либо крайне ограничены пути во многие профессии, скажем, ему очень трудно стать судьёй, врачом, фармацевтом и так далее. "Христиан высмеивают из-за их веры, — суммировал обстановку на Западе французский кардинал Поль Пупар, — молодые семьи, желающие иметь много детей, подвергаются остракизму, людей, выступающих против однополых браков, называют нетерпимыми. Все эти формы гонений, скрытые или открытые, со временем принесут свои горькие плоды." Неудивительно после этого, что из подготавливаемой ныне конституции Европейского союза тщательно изымаются любые христианские символы, идеи, образы. Давно уже сдав идеи подлинной демократии и национальной суверенности, капиталистический Запад сегодня, похоже, сдаёт и предаёт христианские ценности. Всё это заставляет христианский мир бить в набат. Ситуация всё более напоминает те гонения против верующих, которые совершались в первые века христианской эры.

В чём же причина происходящего? Причин много, как идеологического и исторического, так и социально-экономического характера. Огромную роль играет то, что христианство, и особенно православие, вобрало в себя вековые мечты человечества о справедливости, равенстве и братстве, то есть является носителем тех идей, которых, аки бес крестного знамени, больше всего боятся и которые ненавидят всевозможные глобализаторы, весь прогнивший и торгашеский капиталистический мир, тех ценностей, которые близки исконно гуманистическим прогрессивным силам, и прежде всего нам, коммунистам.

Чтобы убедиться в этом, достаточно сравнить христианское учение с Кодексом строителя коммунизма, который лёг в основу идеологии Компартии и полностью признаётся нами.

"Почитай отца твоего и мать твою..." — говорится в библейских заповедях. "Взаимное уважение в семье, забота о воспитании детей..." — предписывает наш Кодекс.

"Не убий, не прелюбодействуй, не укради, не желай дома ближнего твоего..." — читаем в Библии. "Непримиримость к несправедливости, тунеядству, нечестности, карьеризму, стяжательству", — требуется от коммуниста.

"Нет ни Еллина, ни Иудея, ни обрезания, ни необрезания, варвара, Скифа, раба, свободного, но всё и во всё Христос", — провозглашает Евангелие устами апостола Павла. "Дружба и братство всех народов СССР, нетерпимость к национальной и расовой неприязни", — наставлял Кодекс строителя коммунизма.

"Если кто не хочет трудиться, тот и не ешь", — учит Священное Писание. "Кто не работает, тот не ест", — заявляют коммунисты.

И это далеко не все точки соприкосновения наших взглядов с христианским, православным мировоззрением. Здесь же проходит и непреодолимая черта между нашим и буржуазным мировосприятием — алчным, агрессивным, пронизанным ложью, коррупцией и бездуховностью.

Отсюда та мощная и циничная психическая атака на православие, которая разворачивается сегодня в России. Ритуальные убийства православных священников, демонстративные осквернения наших храмов, наглые глумления в СМИ, особенно на телевидении, над высшими иерархами Русской православной церкви, развязные похотывания над святыми для верующих вещами со стороны тех, кто мнит себя хозяевами жизни, — вот что всё сильней и сильней бросается в глаза при взгляде на российскую действительность. Так что не будет большим преувеличением сказать, что наскоки на православие сегодня уже мало чем отличаются от нападков на нас, патриотов, на всех, кому дороги и близки Россия, её верования, традиции, обычаи.

Прав был по-своему И. В. Сталин, сделавший многое для возрождения православия в нашей стране, он ещё восемьдесят лет назад говорил: "Если раньше христианство считалось среди угнетённых и задавленных рабов обширнейшей Римской империи якорем спасения, то теперь дело идёт к тому, что социализм может послужить — и уже начинает служить! — для многомиллионных масс обширнейших колониальных государств империализма знаменем освобождения". Сегодня эта историческая близость роли и судеб христианства и коммунизма как никогда становится очевидной.

Избиратели КПРФ на треть состоят из людей верующих. Наша партия во многом является представителем православного мира в делах политики, она всегда защищала и будет защищать интересы верующих. Мы не раз поднимали и будем поднимать свой голос в защиту наших национальных православных святынь, как и святынь всех других традиционных российских конфессий. Мы готовы употребить всё наше влияние для защиты доброго имени и авторитета тех священнослужителей, кто подвергается глумлению, клевете и шельмованию.

Не случайно на одном из недавних заседаний созданной по инициативе депутатов-коммунистов думской межфракционной группы в поддержку

традиционных духовно-нравственных ценностей была дана резкая отповедь очередным антиправославным провокациям. Мы чётко указали, что место этих подрывных элементов в той самой любимой ими радоще, причём отнюдь не серебряной, а старой, замызганной и в ключья разодранной.

Конечно, на многое мы с Церковью смотрим по-разному, мы готовы к дискуссиям и даже к спорам с ней, однако я уверен, что смотреть надо не назад, а вперёд, наши коренные взгляды на суть и будущее человека, всей земной цивилизации в решающей степени совпадают. И когда Русская православная церковь поднимает свой авторитетный голос в защиту всего христианства, мы не можем не заявлять о солидарности с ней, ибо только настоящие патриоты, люди высокой культуры и духовности способны остановить ту тьму, что неуклонно наползает на нашу Россию и на весь мир.

Вставайте, люди русские!

Обращение ЦК КПРФ к русскому народу

Братья и сёстры, товарищи, друзья!

Из века в век потом и кровью, в счастье и в горе строилась великая Русь, строилась мудростью тех, кто вёл наш народ, и природной смекалкой самого народа. Наша любимая Отчизна крепла, мужала и возвышалась. Раскинувшаяся на четверть мира, она громила самых сильных и яростных врагов, которые из столетия в столетие накатывались на наши рубежи, стремясь поработить, а то и под корень изничтожить русский народ, всю русскую цивилизацию. Волны кочевников, рати немецких крестоносцев, польские и шведские оккупанты, турецкие рати, а следом за ними наполеоновские легионы, силы Антанты и фашистские армии, собиравшие под свои знамёна почти всю Европу, вдребезги разбивались о Россию.

Мы первыми шагнули в будущее, создав советское социалистическое общество. В нём не было эксплуатации человека человеком, а неисчислимые богатства страны принадлежали всем и каждому. Мы первыми освоили мирный атом, первыми прорвались в космос. Каждый имел работу, достойно жил и был уверен в завтрашнем дне. Мощь советской державы почти полвека после Второй мировой войны усмирляла агрессивные инстинкты империализма. Мы обеспечили миру невиданно долгий в истории период спокойной и созидательной жизни.

Но всё это было разрушено перерожденцами-перестройщиками и пришедшими им на смену жуликами-реформаторами, которые предали страну и отдали её на разграбление. За двадцать лет буржуазной контрреволюции нашу Родину, лишённую трети территории и половины населения, отбросили куда-то в начало XVII века. Особенно беспощадно уничтожается село, как основа и хранитель русского образа жизни. Сегодня власть только и делает, что громоздит одни обещания на другие и тут же забывает о них. В никуда канули и посулы демократии, и обещания парламентского строя, и планы удвоения ВВП, и всевозможные громогласные прожекты типа развития нанотехнологий и модернизации всего и вся.

Под эти разговоры страна потеряла около пятнадцати миллионов населения, из которых четырнадцать с половиной миллионов — русские люди. Русские области стремительно вымирают. Наш народ отстранён от

управления своим государством и его экономикой. Русские лица редко встретишь на официальных культурных мероприятиях, их почти нет в руководстве СМИ. В угоду ненасытному капиталу миллионные потоки иностранных мигрантов, превращённых в дармовую рабочую силу, заполняют наши города. Речь уже идёт об их расселении на коренных русских землях, чего не практиковали даже самые лютые захватчики. Русские постепенно становятся ущемлённым меньшинством на своей родной земле.

Сегодняшняя власть боится и ненавидит нашу самобытность и особость, уж слишком они чужды западной бездуховности и неподвластны глобализации по-американски, которая, словно бульдозер, рушит исторически сложившиеся национальные государства по всему миру. Сокращение рабочих мест на предприятиях, присвоенных иностранным капиталом, лишает русского человека работы. Хищнические махинации банков крадут его трудовые накопления и последние средства. Культурный геноцид пытается отнять у нас Пушкина и Толстого, Тютчева и Есенина, Маяковского и Шолохова, Фадеева и Чернышевского, Репина и Левитана и тысячи других великих имён, на века прославивших Россию. Преступная ювенальная юстиция рушит семьи, отнимает детей у родителей, уничтожает генофонд нации. "Россия без русских!" — таков, обобщённо говоря, девиз многих нынешних правителей.

Этот русофобский курс вызывает сегодня в обществе всё большее негодование и протест. Он пробуждает людей от безразличия, возрождает чувство локтя и взаимопомощи, рождает волю и желание бороться за свои права, свою веру, традиции и культуру, за светлое и достойное будущее своих детей.

В этой всё более разгорающейся национально-освободительной борьбе русским людям есть на кого опереться, эта сила — Коммунистическая партия Российской Федерации. Она унаследовала лучшее из российской державности, колоссального опыта СССР и КПСС, прошла жёсткую школу борьбы за последние двадцать лет, сохранила победный сплав русской и социалистической идей. КПРФ глубоко укоренилась в народе и во всех слоях общества, обладает опытными кадрами организаторов и специалистов. Её поддерживает двадцатимиллионная армия сторонников, для которых дружба народов, свобода и независимость — главные ценности на земле. В нашей команде такие известные всей стране люди, как нобелевский лауреат академик Ж. И. Алфёров, кинорежиссёр В. В. Бортко, создавший знаменитый фильм "Тарас Бульба", дважды Герой Советского Союза лётчик-космонавт С. Е. Савицкая, современный русский флотоводец адмирал В. П. Комоедов, талантливые организаторы И. И. Мельников и В. И. Кашин и многие другие товарищи.

Вооружённая научно проработанной программой спасения страны, удвоившая за последние четыре года своё политическое влияние, Компартия уверенно идёт на декабрьские парламентские и мартовские президентские выборы. Наша программа по русскому вопросу такова:

1. Вернуть действовавший в советское время принцип установления национальности ребёнка по национальности его родителей, восстановить графу "национальность" в паспорте.

2. Обеспечить право русских и других коренных народов России на получение природной ренты, то есть полное распределение доходов от продажи природных ресурсов между гражданами.

3. Законодательно закрепить и фактически обеспечить равные возможности для всех народов России на представительство в органах государственной власти, на руководящих должностях на предприятиях и в СМИ.

4. Резко ужесточить миграционное законодательство, исключив легальные каналы для внешней и внутренней колонизации исторически русских земель. Вернуть в обновлённой форме советскую систему регулирования миграционных потоков, в том числе систему прописки.

5. Принять чрезвычайные меры для ликвидации этнических банд.

6. Ввести смертную казнь за насилие над детьми, за наркоторговлю, а также за похищение людей и содержание их в рабстве.

7. Обеспечить комплекс мер, направленных на приоритетную поддержку рождаемости среди коренного населения России, и прежде всего среди русских, как государствообразующей и в то же время наиболее пострадавшей от преступной политики правящего режима нации.

8. Использовать все имеющиеся в распоряжении государства средства для пресечения и недопущения дискриминации русских, всех наших соотечественников в любой точке Земли.

Мы обращаемся ко всем гражданам страны и прежде всего к вам, русские люди, с призывом поддержать нас в этой борьбе, отдать голоса Компартии и нашей команде на думских и президентских выборах. Мы призываем всех соотечественников, особенно православно-патриотические организации, которые словом и делом доказали свою любовь к России, к соработничеству в деле защиты Отечества.

Вставайте, люди русские! Это есть наш самый важный и решительный бой — бой за дружбу народов, за спасение Родины-матери, за честь и достоинство каждого гражданина России!

Выступления и статьи
руководителя фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"
С. М. Миронова

Выступление на заседании Государственной Думы
14 марта 2012 года

"Всё нужно делать вовремя"

Уважаемые коллеги! Англичане, как известно, любят сравнивать свою демократию с газоном, за которым надо ухаживать триста лет. Конечно, мы с вами понимаем, что в этом плане мы ещё в самом начале пути. И почему-то сразу вспоминается газон стадиона "Лужники", который символически был закрыт дополнительными трибунами и специальным подиумом для известного мероприятия 23 февраля этого года. Конечно же, нам ещё только предстоит очень кропотливо готовить почву для будущего нашего "демократического газона", внимательно отделяя и замшелые валуны политического монополизма, и сорняки маргинальности.

В этом плане, конечно же, уважаемые коллеги, наше общество большие надежды возлагает на те политические реформы, которые сегодня предлагает президент и которые нам предстоит реализовать в виде законов. Сегодня, правда, кое у кого просматривается интересная тенденция представлять внесение этих законов как некий щедрый дар народу и оппозиции — берите, мол, радуйтесь, кричите "ура!", но на самом деле мы с вами должны понимать, что, конечно, никакой это не дар: во-первых, это всего-навсего возвращение к практике 90-х годов, мы это уже проходили, а во-вторых, и о выборности губернаторов, и об упрощении регистрации партий, и о сокращении числа подписей неоднократно партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и многие другие политические силы говорили во весь голос все последние годы, так что пословица "Дарёному коню в зубы не смотрят", конечно, сюда не подходит, потому что и "конь", как мы видим, не дарённый, да и вообще надо внимательно посмотреть, что это за конь и не является ли он тем самым троянским конём. По крайней мере, я призываю очень внимательно и уж точно не торопясь всё это смотреть и внимательно обсуждать, а то кое-кто торопится и пытается подстёгивать процесс.

Хочется напомнить известное высказывание Андрея Дмитриевича Сахарова: "Самая прагматичная политика — это нравственная политика". И здесь я хочу отвлечься от политических реформ, которые ещё только предстоят, и несколько слов сказать о той реформе, которая якобы уже завершилась, и в соответствии с рапортами завершилась якобы успешно. Я имею в виду реформу МВД. Вчера стало известно, что министр внутренних дел Татарстана Асгат Сафаров дал команду установить видеокамеры в помещениях, где ведутся допросы, — такова была его реакция на смерть подозреваемого в одном из казанских полицейских отделений. Реакция

правильная, но запоздавая. Здесь более чем уместно вспомнить, как два месяца тому назад в одном из полицейских участков Санкт-Петербурга на смерть был забит подросток. Если бы видеокамеры были установлены раньше, наверно, этих и многих других трагедий удалось бы избежать. Напомню, что осенью прошлого года я вместе с товарищами вносил соответствующий законопроект, который как раз и предполагает установку видеокамер в местах содержания подозреваемых, заключённых и временно арестованных, и мы направили запрос в правительство, но, к сожалению, ответа до сих пор нет. Всё нужно делать, конечно же, вовремя.

В этой связи, уважаемые коллеги, не пора ли всё-таки Государственной Думе вызвать сюда министра Нургалиева — а я хочу напомнить, что, когда формировался план "правительственных часов", наша фракция предлагала это, но большинство Государственной Думы поступило иначе, — и задать ему простой вопрос: может быть, всё-таки не нужно рапортовать об успехе реформы, которая, по сути, явилась сменой вывесок и не принесла никаких позитивных результатов? А мы до сих пор видим "парад неприкасаемых" — "парад безнаказанности" многих представителей правоохранительных органов, начиная с известного господина Евсюкова и Кущёвки и кончая последними событиями.

Кстати, вспомнив Кущёвку, хочу проинформировать Государственную Думу, что вчера на специальном заседании Бюро партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" мы дали установку нашим товарищам из фракции нашей партии в Законодательном Собрании Краснодарского края не поддерживать господина Ткачёва при голосовании по кандидатуре губернатора.

В заключение я хочу вернуться к политическим реформам: начинать нужно от печки, и эта "печка" — закон о Конституционном Собрании. Пора начинать, и я подготовил очередной проект-альтернативу. Надо начинать, потому что не хочется добавлять — "пока не поздно".

Выступление на заседании Государственной Думы 28 февраля 2012 года

"У нас работает "позвоночное право", и фальсификаторы остаются безнаказанными"

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! С большим удовольствием так обращаюсь в том числе к коллегам, которых, правда, мало, из пока непарламентских партий. Надеюсь, что в ближайшем, обозримом будущем — выскажу надежду, что намного скорее, чем через пять лет, — некоторые из них станут представителями парламентских партий. Ну, поживём — увидим.

Сегодня мы обсуждаем три законопроекта, касающиеся реформирования политической системы, которые внёс Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев. Конечно, мы с вами понимаем, что эти инициативы, о которых он впервые объявил, обращаясь с Посланием Федеральному Собранию 22 декабря, — это ответ на запрос улицы, на запрос общества, но давайте скажем честно: когда мы сегодня говорим о политической реформе, на самом деле мы возвращаемся в прошлое, мы воз-

вращаемся в 90-е годы, потому что все три новеллы, которые сегодня мы с вами рассматриваем, — это нормы того законодательства, которое существовало в 90-е годы. И тем не менее — в данном случае я выступаю от имени фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — мы считаем, что это шаг в нужном направлении. И сразу хочу сказать, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в первом чтении поддержит все три законодательные инициативы, правда с условием, что во втором чтении наши поправки, которые мы обязательно подадим ко всем трём законопроектам, будут учтены.

Какие же это поправки и в чём суть тех изменений, которые, с нашей точки зрения, должны быть произведены в существующем законодательстве?

Начну с законопроекта, который возвращает населению субъектов Федерации право избирать своего губернатора. Конечно, так и должно быть, и мы много лет об этом говорили, но сегодня президент в своём законопроекте оставляет так называемый президентский фильтр: почему-то он считает, что политические партии у нас незрелые, политические партии у нас не могут отвечать перед своими избирателями за своих кандидатов и нужно некое предварительное согласование. Мы категорически возражаем против этой новеллы, и первая поправка к этому законопроекту будет, конечно, касаться исключения необходимости политическим партиям предварительно проводить какие бы то ни было консультации с Президентом Российской Федерации.

Следующее предложение, которое требует рассмотрения и, безусловно, внесения поправок, — это норма о возможности отзыва губернатора. Как мы видим, в законопроекте допускается две возможности, и та, и другая предусматривают сначала вынесение решения судом. И здесь я не могу не обратиться, уважаемые коллеги, к вам, к сожалению, с риторическим вопросом: где вы найдёте сегодня в Российской Федерации суд, который примет решение против действующего губернатора, если это не будет санкционировано, прямо скажем, из Кремля, если это будет инициировано, например, народом, избирателями? Я сомневаюсь, что мы найдём такой суд в нашей современной судебной системе. Отсюда, собственно говоря, логично предположить очередную ход и очередную поправку нашей фракции: мы, конечно, постараемся упростить возможность отзыва губернатора населением, чтобы это не шло обязательно через предварительное решение суда.

И здесь я не могу не остановиться на одной существующей уже проблеме и, используя трибуну Государственной Думы, хочу обратиться с призывом к Дмитрию Анатольевичу Медведеву: не надо сейчас в спешном порядке переназначать губернаторов. Коль скоро вы внесли законопроект и мы сейчас, по-моему, довольно оперативно его рассматриваем, давайте остановимся и не будем поспешно назначать губернаторов по старой схеме, тем более когда мы видим, например, такие кадровые решения, как в Волгоградской области. Абсолютно одиозный для нашей партии человек господин Боженков дважды фальсифицировал выборы в Астрахани — и во время выборов мэра три года тому назад, в 2009 году, и во время думской кампании в декабре. Вы знаете, что наша партия не при-

знала результаты выборов в городе Астрахани (впрочем, как и в городе Санкт-Петербурге) именно из-за ухищрений и усилий господина Боженова, и вот лучше не нашлось человека на должность губернатора Волгоградской области, чем именно этот господин Боженов! Это подтверждает то, что, мягко говоря, неоднозначные кадровые назначения делает наш президент, и тем более давайте посоветуем ему приостановить эту практику, дожидаться вступления в силу закона о выборах губернаторов, пускай уже население субъектов Российской Федерации, ещё раз подчеркну, без какого-либо президентского предварительного фильтра избирает своих губернаторов.

Второй законопроект освобождает политические партии от сбора подписей. Правильная мера — фактически все партии освобождаются от необходимости собирать подписи для участия в любых выборах, за исключением выборов президента, но давайте согласимся, уважаемые коллеги: если после того, как у нас в упрощённом порядке будут создаваться политические партии, та или иная политическая партия примет участие, например, в выборах депутатов Государственной Думы и наберёт, допустим, не менее ста тысяч голосов избирателей, зачем же тогда второй раз требовать от этой партии собирать сто тысяч подписей для того, чтобы выдвигать своего кандидата в президенты? Собственно говоря, я пересказал поправку, которую будет подавать наша фракция к этому законопроекту, мы внесём именно такую поправку.

И наконец, третий законопроект касается вопроса упрощения порядка создания политических партий. Коллега Неверов сегодня утром клеймил оппозицию, в том числе говорил, что, мол, вот такие-сякие "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и Сергей Михайлович Миронов — хотят блоки создавать, тем самым подчёркивая, что мы возражаем против вот этого законопроекта президента. Я остаюсь при своём мнении: конечно, нужно возвращать эту норму о создании избирательных блоков и избирательных объединений, тем более с учётом того, что партий станет намного больше, это нормальная парламентская практика во всём мире. Но здесь мы как раз поддерживаем эту инициативу президента и считаем абсолютно правильным, чтобы партии могли регистрироваться, собрав инициативную группу всего лишь в пятьсот человек. Согласитесь, уважаемые коллеги, главное мерило дееспособности, если хотите, жизнеспособности партий — это электоральные успехи, и мы будем вносить очень простую поправку, которая касается того, что партия, чтобы доказать, что она политическая партия, обязательно должна принять участие сначала в муниципальных выборах, потом в выборах в региональный парламент, а потом и в Государственную Думу, и только мнение избирателей, или прямо скажем — результаты голосования дадут ответ, быть этой партии или не быть. И кстати, норма должна быть очень жёсткая: если по любым основаниям политическая партия в ближайший единый день голосования не принимает участия в муниципальных выборах, она должна быть ликвидирована. Естественно, если она не принимает участия в выборах следующего уровня, то же самое — она, значит, недееспособна, она чего-то боится, боится вердикта избирателей, и нечего такой партии делать на политиче-

ской сцене. Это те наши предложения, которые мы будем выносить в качестве поправок.

В целом, подводя итог обзору этих трёх законопроектов, необходимо сказать следующее. В представленных законопроектах, конечно, заложены вполне здравые идеи, но, как я уже сказал, к сожалению, мы всего-навсего возвращаемся в прошлое будто на некой политической машине времени. В то же время мы видим, что эти решения носят половинчатый и несистемный характер, — это чрезмерная любовь к так называемой стабильности, которая, к сожалению, вольно или невольно очень быстро превращается в застой и приводит к замораживанию реальной политической жизни. Пора Государственной Думе, уважаемые коллеги, из безропотного младшего партнёра исполнительной власти всё-таки становиться серьёзным и сильным противником её сверхсамостоятельности. Я ещё раз напоминаю, уважаемые коллеги — депутаты Государственной Думы, по Конституции Федеральное Собрание — самостоятельный, независимый орган власти, и давным-давно пора всё ставить с головы на ноги, чтобы действительно законодательная власть чувствовала себя самостоятельной и абсолютно независимой.

Как я уже сказал, наша фракция поддержит в первом чтении все три законопроекта, но, завершая свой обзор и анализ внесённых законопроектов, не могу не сказать ещё два слова вот о чём. Какие бы законы мы с вами ни принимали и как бы мы ни совершенствовались с самыми благими намерениями наше законодательство, но если законы не будут исполняться и если за неисполнение законов не будет наказания, то ничего хорошего из реформирования политической системы у нас не выйдет. Вы помните, после подведения итогов выборов в Государственную Думу, я уже говорил, мы не признали итоги выборов в Петербурге и в Астрахани, мы предлагали — давайте немедленно пересчитаем, по Петербургу у нас на руках двести двадцать один протокол в доказательство прямых фальсификаций, но нам сказали: идите в суды. Мы пошли в суды — и что же мы видим? Два месяца мурзил нас городской суд Петербурга — и отказал, причём мотивировочную часть его постановления мы получим именно 5 марта, уже после завершения президентской кампании, что лишний раз доказывает, что судебная система не работает, работает "позвоночное право" и фальсификаторы остаются безнаказанными. Поэтому у нас возникает очень большой вопрос по легитимности предстоящих выборов президента, а это очень опасно.

Таким образом, партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и наша фракция поддерживают в первом чтении три законопроекта, внесённые Президентом Российской Федерации.

Выступление на заседании Государственной Думы 19 июня 2012 года

"Россия будет прирастать соотечественниками"

Уважаемые коллеги! Сегодня в зале Государственной Думы при обсуждении этого вопроса закономерное и, без сомнения, приятное единодушие, и наша фракция, конечно, не будет выбиваться из этого ряда, потому

что тема, которую мы сегодня обсуждаем в связи с рассмотрением проекта заявления "Об усилении работы с соотечественниками за рубежом и о расширении гуманитарного влияния России...", очень важная и очень актуальная. Я думаю, что вы согласитесь со мной: конечно, это нужно нашим соотечественникам за рубежом, но не менее это нужно нам, России, будущему нашей страны.

Мы помним слова нашего великого писателя Ивана Сергеевича Тургенева, который сказал: "Россия без каждого из нас обойтись может, но никто из нас без неё не может обойтись". Это действительно так. Мы, граждане России, прекрасно понимаем правильность и значимость этих слов, но я думаю, что и наши соотечественники, которые проживают за рубежом, не только это знают и чувствуют — они тоже прониклись этой гениальной мыслью нашего русского писателя.

Сегодня, по самым разным оценкам, не менее 30 миллионов наших соотечественников проживают за рубежом. Большинство из них, как мы с вами знаем, увы, не по своей воле оказались на чужбине, и мы прекрасно знаем, в каких условиях им приходится жить, работать, думать, мечтать о том, что было бы хорошо, чтобы родина не забывала своих сынов и чтобы любой приезд, а уж тем более переезд на родину был намного проще, намного свободнее, чем сейчас.

Что мы видим в отношении положения наших соотечественников за рубежом? Мы видим противодействие проживанию там наших соотечественников: это явная или скрытая форма ассимиляции либо маргинализация русскоязычных, противодействие любой их самоорганизации, это зачастую негативное отношение политических элит и соответствующая информационная политика, это нарушение либо ограничение прав наших соотечественников, дискриминация их прав при трудоустройстве, давление на бизнес, запрет использования родного языка, бытовое насилие, это отсутствие либо крайне низкий уровень русскоязычного информационного пространства, это в целом ограничение пространства русского языка и русской культуры, и этот список проблемных точек, конечно же, можно продолжать.

Наша фракция считает необходимым предложить следующие первоочередные направления участия Российского государства, наших властей в судьбе наших соотечественников за рубежом.

Основную роль в этом процессе должны играть центры российской науки, культуры и образования в зарубежных странах, и главным в работе этих центров должно быть следующее: содействие сохранению культурной самобытности наших соотечественников, поддержка позиций русского языка, реализация образовательных программ, крупных культурных проектов, в целом продвижение нашей великой русской культуры, издание соответствующих информационных материалов и их продвижение в местных СМИ, помощь в издании учебников по русскому языку и других учебников на русском языке, организация для молодёжи и детей соотечественников культурно-познавательных мероприятий и многое, многое другое. Конечно, все эти шаги должны осуществляться при поддержке, а может быть, и при контроле российских посольств. При таких центрах нужно создать юридические консультации для оказания бесплат-

ной юридической помощи соотечественникам, возможно, как раз за счёт привлечения наших же соотечественников, которые блестяще с такой работой могли бы справиться.

Отдельная тема — это тема трудоустройства наших соотечественников, прежде всего в представительстве российских фирм, которые работают за рубежом. Никто нам не мешает и никто нас не обвинит ни в какой дискриминации, если мы установим, так скажем, привилегированное право для наших соотечественников на трудоустройство в российские компании за рубежом.

Не буду останавливаться на этом подробно — нужно всё-таки вернуться к теме создания так называемой карты соотечественника, потому что об этом говорят очень многие наши соотечественники, когда мы с ними встречаемся за рубежом.

Я не буду повторять, коллеги из остальных трёх фракций уже блестяще обосновали необходимость значительного, достойного увеличения финансирования главной структуры — Россотрудничества. Это действительно наша обязанность, и я надеюсь, что при рассмотрении бюджета на следующий, 2013 год мы корректировки соответствующие внесём.

Несколько слов о программе переезда соотечественников. Программа полностью провалена, многие об этом говорили, повторять не буду, но хочу привести только один пример того, как мы недорабатываем, как мы не учитываем необходимость распространения русского языка и своего влияния в соседних странах, прежде всего в странах СНГ. Вот один пример — по Киргизии. Сегодня в Киргизии активную работу ведут Турция и Китай. Вот вам два факта: в Киргизской Республике открыто 68 турецких колледжей, в Бишкеке создан турецко-киргизский университет, а проблема с получением, даже, скажем так, добычей учебника на русском языке огромная — практически такой возможности нет.

Очень эффективно работают в этом направлении и зарубежные фонды, в том числе и партийные. Например, многие германские партийные фонды финансируются из бюджета Германии, и, я думаю, нам нужно уделить больше внимания вот этому направлению — участию партий, в том числе оппозиционных партий, которые тоже могут занимать определённые ниши.

Ну и конечно, нужно содействовать тому, чтобы как можно больше вакансий и как можно больше бюджетных мест мы могли предоставлять нашим соотечественникам из-за рубежа для получения высшего образования в Российской Федерации.

В заключение, перефразируя известное высказывание, что Россия Сибирью прирастать будет, скажу, что сегодня совершенно очевидно: Россия будет и должна прирастать нашими соотечественниками. Если мы вспомним такие имена, как Куприн, Бунин, Набоков, Солженицын, Аксёнов, Зиновьев, сразу будет ясно, о чём идёт речь.

Ещё раз хочу сказать, уважаемые коллеги, что фракция поддержит это заявление, и я думаю, что сделаю приятное Владимиру Вольфовичу Жириновскому, если отдельно поблагодарю и профильный комитет, и его руководителя Леонида Эдуардовича Слуцкого за правильную инициативу.

Статья в "Литературной газете" (21 декабря 2011 года) "Бегемот" и Болотная площадь

Итоги подводить рано

Выборы в Госдуму 4 декабря и последовавший за ними широкий общественный протест, включая многотысячный митинг в Москве на Болотной площади, кардинально изменили общественно-политическую ситуацию в стране. Итоги происшедшего подводить рано, потому что, как говорится, всё впереди, но есть целый ряд моментов, которые следовало бы осмыслить и учесть уже сегодня.

Я согласен с теми, кто считает, что острая реакция общественности на ход избирательной кампании, на то, как бессовестно во многих случаях подсчитывались результаты, носила не только политический, но, что очень существенно, этический, нравственный характер. Многие люди почувствовали, что оскорблено их гражданское достоинство, их достали враньё и фальшь, которых в последнее время слишком много в стране. Протестовали не только представители политических партий и течений, чувство возмущения объединило и левых, и правых, и системных оппозиционеров, и несистемных, и множество самых обычных людей, которые ещё недавно были совершенно аполитичны. Это свидетельствует о том, что гражданское общество в России крепнет. Хочется кому-то этого или нет, но считаться с этим придётся.

Массовые нарушения на выборах стали последней каплей. Давайте вспомним всю предвыборную кампанию и то обоснование своей доминирующей роли, которое навязывают уже долгое время обществу партия власти и её лидеры. Нам, как мантру, пытались и пытаются повторять, что, мол, именно "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — некий столп общественно-политической стабильности, дескать, выбор у россиян невелик: либо политическая монополия "ЕДИНОЙ РОССИИ", либо хаос и катаклизмы.

"Единороссы" любят ссылаться на мировой экономический кризис и некие свои "успехи" в преодолении его, хотя в действительности эту лапшу на уши можно накручивать только неосведомлённым людям, факты говорят о другом: Россия прошла первую волну кризиса с наибольшим падением экономики среди всех стран мировой "двадцатки" и с самой высокой инфляцией, Россия прошла её хуже всех из стран БРИКС и хуже всех из нефтедобывающих стран, несмотря на весьма благоприятную конъюнктуру мировых цен на нефть. Под бесконечную болтовню о необходимости структурных изменений экономика России стала ещё более сырьевой, чем была до кризиса. Если грянет вторая волна кризиса, это станет очень суровым испытанием для страны.

А между тем имелась ведь совсем другая возможность, имелась альтернатива! "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагала антикризисную программу, которая в отличие от программы Правительства Российской Федерации и "ЕДИНОЙ РОССИИ" была ориентирована не на поддержку банков и крупного бизнеса, а на поддержку реального сектора и населения. Будь наша программа реализована, уверен: страна сейчас находилась бы совсем в иной экономической ситуации, — увы, практически все предложе-

ния были высокомерно проигнорированы. В социально-экономической политике допущена масса провалов, о которых россияне могут судить не по приглаженной официозной статистике, не по блестящим роликам "ЕДИНОЙ РОССИИ", а по собственным кошелькам и по своему социальному положению. Относительная экономическая стабильность, которая ещё сохраняется в стране, висит, образно говоря, на тонкой ниточке — на цене барреля нефти, ну а политическая стабильность держится на хлипкой основе слабеющего административного ресурса и исконном народном долготерпении по отношению к властям предрежающим, которое, как показывают последние события, тоже не беспредельно.

Сегодня нас пытаются пугать призраком "оранжевой революции". Целая рать прокремлёвских пропагандистов и контрпропагандистов брошена на то, чтобы убедить людей в том, что главная опасность для страны заключается не в фактах выборных подтасовок, а в гражданском протесте против них, абсолютно законном и оправданном. Как ловко подменяются понятия, как изощрённо играют на самых чувствительных струнах — на том, что наш многострадальный народ действительно не хочет революций и потрясений! Что говорить, за исключением горстки авантюристов, все желают своей стране гражданского мира, спокойной жизни и уверенного развития, но разве из этого вытекает, что граждане должны тихо, как мышки, сидеть по своим норкам? Разве это означает, что у них остаётся лишь одно право — безропотно глотать всё, что творит власть, а недовольство высказывать только как в приснопамятные времена — в кухонных спорах да политических анекдотах?

Конечно, бесцеремонное вмешательство в наши внутренние дела Хиллари Клинтон и других иностранных деятелей не помогает демократическим процессам в России, наоборот — осложняет их. Но, с другой стороны, кто дал право представителям партии власти и её сторонникам из прокремлёвских молодёжных движений бросать обвинения в адрес оппозиционных партий, общественных организаций да и простых граждан в том, что они то ли невольные участники неких западных сценариев, то ли вообще агенты, финансируемые Госдепом США? От таких лживых нападок дурно пахнет. Если кто-то думает, что таким способом можно выставить себя патриотом и принизить политического конкурента, он ошибается: враньё — оно и есть враньё. Россияне ещё не забыли о гонениях на инакомыслящих в недавнем советском прошлом.

Если говорить о западном влиянии, то есть поводы куда более серьёзные и опасные по своим последствиям для национальной безопасности. Разве размах оффшорной экономики, когда до 70 процентов российской собственности управляется из-за рубежа, не является колоссальным риском для страны, реальной угрозой для её суверенитета? Как оценивать с точки зрения национальных интересов поведение нуворишей и чиновников-коррупционеров, которые рассматривают Россию лишь как дойную корову, а все их помыслы и интересы давно на Западе, вместе с капиталами, дорогой недвижимостью, роскошными авто, яхтами, жёнами, детьми и так далее? Если рассуждать объективно, никакой "подрывной" западный фонд никогда не нанесёт России столько вреда, сколько наносит так называемая элита, напрочь лишённая национальных корней! Как

тут не вспомнить злорадное высказывание извечного недоброжелателя нашей страны Збигнева Бжезинского: "Россия может иметь сколько угодно ядерных чемоданчиков и ядерных кнопок, но, поскольку 500 миллиардов долларов российский элиты лежат в наших банках, вы ещё разберитесь — это ваша элита или уже наша?" С огромной горечью и стыдом приходится признать, что Бжезинский во многом прав. Вот где действительно страшная опасность, способная взорвать и разрушить страну, вот что на самом деле угрожает стабильности! Почему-то эту тему та же "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предпочитает обходить, умалчивать. Полагаю, что все понимают почему.

"Народный фронт" против народного фронта

Страна в преддверии президентских выборов оказалась на очень сложном, драматическом перепутье. Многое зависит от того, сможет ли власть слушать и слышать общество. Одно дело — конструировать некий искусственный, политехнологический "Народный фронт", комфортно общаться с когортой беспредельно лояльных и давно известных личностей, и совсем другое — настоящий народный фронт, который сегодня бурлит и проявляет гражданскую активность по всей стране, требуя честных выборов, ответов на многие жгучие вопросы.

Пока многое из того, что натворила власть в последнее время, адекватным не назовёшь. Совершенно неадекватным было, на мой взгляд, применение силы к тем, кто участвовал в протестных митингах 5 и 6 декабря в Москве, Питере и в ряде других городов. Совершенно неадекватным было молчание центральных телеканалов по поводу гражданских протестов. Полагаю, правы те, кто считает, что этот странный "заговор молчания" осуществлялся по указке свыше, и я прекрасно понимаю и поддерживаю позицию таких профессионалов-телевизионщиков, как Леонид Парфёнов, Станислав Кучер, и некоторых других, которые расценили это как превращение журналистов и ТВ в некую политическую службу.

Вообще, о телевидении разговор особый. До какой же степени надо не любить и презирать собственный народ, чтобы устраивать из ТВ эдакий манипулятор сознания, который с помощью чернухи и развлекухи отвлекает людей от реальных проблем, а с помощью прямолинейного пиара и откровенной пропаганды создаёт фальшивую иллюзию благополучия! Вспоминается анекдот времён застоя, в котором речь шла о том, что отсутствующие в магазинах молоко и мясо легко получить с помощью радиоприёмника: достаточно подставить к радио бидон или сумку во время речи генсека, и они чудесным образом наполнятся. Не правда ли, очень похоже на нынешнее телевидение? Подставляйте карманы к телеэкрану, когда там транслируется съезд "ЕДИНОЙ РОССИИ" или заседание актива ОНФ, — и будет вам счастье!

Последние события лишний раз убедили меня в правильности давно отстаиваемой мною идеи создания общественных советов на ТВ, а в дальнейшем и создания общественного телевидения, которое было бы честным, нравственным, на деле служило бы интересам граждан и было бы по-настоящему независимым от интересов власти и крупного бизнеса.

Если ТВ не пойдёт по этому пути, всё больше людей будут уходить за правдой в Интернет, социальные сети, "ЖЖ", "Твиттер" и так далее, что, собственно, уже и происходит.

Манипулятивные политехнологи сегодня явно в кризисе. Показательна в этом плане высказанная Владиславом Сурковым идея, что гражданские протесты, оказывается, возникли не из-за проблем с выборами, а из-за отсутствия некоей партии "раздражённых городских сообществ". Эта партия, по его разумению, почему-то должна быть непременно либеральной. Казалось бы, уже попробовали один раз с Прохоровым — опростоволосились, но снова неймётся! А ведь есть простое решение — снять административные барьеры, которые понагородили в этом деле. Есть у людей потребность объединяться в ту или иную партию — пусть создают, регистрируют, участвуют в выборах, а избиратель решит, что реально отражает интересы населения, а кто — просто пустышка. Что касается "раздражённых городских сообществ", под которыми, видимо, В. Сурков имеет в виду нарождающийся средний класс, то должен сказать, что в ходе прошедшей выборной кампании мы реально ощутили, что многие представители среднего и малого бизнеса, многие офисные служащие тяготеют вовсе не к праволиберальным, а к социально-демократическим идеям и ценностям. Многие голосовали за нас, обеспечив существенную прибавку голосов "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", кто-то делал это из сугубо протестного порыва, но немало и тех, кто стал нашим сторонником. Так что не надо господам из президентской администрации волноваться за "раздражённые городские сообщества" — они как-нибудь сами определятся, с кем им по пути.

У народа должен быть выбор!

Выборы показали: Россия левеет. Идеи социальной справедливости всё активнее стучатся в нашу жизнь, даже "ЕДИНАЯ РОССИЯ" с колоссальным трудом, но пробует выговаривать эти слова. Иногда это происходит в довольно своеобразной форме. У меня, честно говоря, вызвал улыбку эпизод, который случился во время назначения кинорежиссёра Станислава Говорухина главой избирательного штаба В. В. Путина. Станислав Сергеевич — человек, что и говорить, прямой, привыкший говорить что думает. Только назначили его на новый пост — и он уже начал резать правду-матку: мол, в поездках по регионам всюду сталкиваешься с тем, что народ возмущается в связи с тем, что наше кино и телевидение "калечат души детей". А уж когда он в сердцах бросил фразу "про это проклятое ЕГЭ", наверняка затряслысь поджилки у господина Фурсенко и у прочих горе-реформаторов системы образования. Вот только одна заковка: не перепутал ли уважаемый Станислав Говорухин избирательные штабы? Ведь и о телевидении, калечащем души, и о "проклятом ЕГЭ", и о многих других подобных нелепостях нашей жизни без устали твердят "справороссы", а вовсе не "ЕДИНАЯ РОССИЯ", выдвинувшая в президенты В. В. Путина.

Впереди нас ждёт очень серьёзная борьба. Во-первых, мы, конечно, не дадим спустить на тормозах тему нарушений на думских выборах, бу-

дем требовать расследования всех выявленных фактов, в том числе поставим вопрос о парламентском расследовании. Во-вторых, мы намерены потребовать рассмотрения наших законодательных инициатив по совершенствованию избирательного законодательства. Нельзя допустить, чтобы на предстоящих президентских выборах повторилось нечто подобное тому, что произошло на думских, — это может обернуться катастрофой для России. Вот почему уже сейчас надо решать вопросы изменения порядка комплектования избиркомов: это должно стать делом партий, а не исполнительной власти; нужно законодательно решать вопросы с онлайн-трансляциями с избирательных участков, с оснащением их КОИБа-ми, полупрозрачными урнами и так далее и, конечно, нужно поднимать ответственность за фальсификацию результатов выборов — слишком серьёзный ущерб наносят обществу преступления такого рода. Поэтому наша позиция жёсткая: никаких штрафов, никаких условных наказаний, удел фальсификаторов должен быть один — тюрьма. В-третьих, нельзя откладывать назревшие меры по глубокому реформированию политической системы. Прямые выборы губернаторов и мэров, уведомительный порядок регистрации политических партий, возвращение графы "Против всех" в избирательные бюллетени — всё это и многое другое надо делать как можно быстрее.

Я иду на выборы с полным осознанием своей ответственности и с решимостью не просто бороться, но побеждать. Знаю, сегодня раздаются голоса: куда, мол, лезет Миронов, ведь главный соперник — В. В. Путин — непобедим, ему нет альтернативы и так далее. А вы лучше вспомните начало нынешней думской кампании — тогда тоже многие считали, что выборы чуть ли не бессмысленны, ибо "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всех шапками закидает и с лёгкостью наберёт конституционное большинство, а чем в итоге всё обернулось? У меня есть команда единомышленников, есть конкретная программа социально-экономических действий и я, слава богу, не имею такой проблемы, которая жутко обременяет В. В. Путина, — мне не надо, как говорится в одном детском стишке, "из болота тащить бегемота" в виде осточертевшей россиянам, неуклонно теряющей доверие "ЕДИНОЙ РОССИИ". Такой "бегемот" не только сам из болота не вылезет, но и способен утащить на дно собственного кандидата. Так что не стоит спешить с прогнозами. Я убеждён: у народа всегда должен быть выбор, всегда должна иметься альтернатива.

Недавно мне попалось на глаза одно интересное интервью, данное в своё время замечательным русским писателем и публицистом Владимиром Максимовым — честным человеком, патриотом России, который немало сил положил на борьбу с тоталитарной советской системой, а потом жёстко критиковал ультралиберальные реформы 90-х, искренне верил в будущее российской демократии. Предлагаю вдуматься в такую его мысль: "Выборы есть гигиена демократии... Мне порой задают вопрос: "Когда в России будет демократия?" Демократия будет тогда, когда власть имущие научатся отказываться от власти и наконец-то привыкнут к мысли, что надо уйти. Придут другие — а вы через несколько лет поборитесь ещё раз за власть... Народ сам должен... выработать для себя оптимальный вариант...". До чего же актуально всё это звучит сегодня!

**Выступление на парламентских слушаниях на тему
"О размещении Парламентского центра"
2 июля 2012 года**

**"Парламентский центр должен стать центром высшего органа
законодательной и представительной власти"**

Первое, о проекте здания. Совершенно очевидно, что, кроме основной функции будущего Парламентского центра — места, где принимаются законы, где работает именно высшая законодательная власть, это должен быть и центр представительной власти. Очень важно при выборе места и при выборе конкретного проекта думать о том, что будущий Парламентский центр должен выполнять совершенно определённо выраженную, в том числе визуально, — функцию представительной власти. Здесь меня господа архитекторы могут поправить, но, по-моему, за последние пятнадцать — двадцать лет ни разу вопрос о строительстве здания в Москве не вызывал такой реакции в международном архитектурном сообществе. Увы, похвастаться нечем. Когда мы смотрим на исторические или на новые здания парламентов в других странах, мы, конечно, видим, что архитекторы вкладывали туда и свою душу, и свой талант, и свои идеи, мы "прочитываем" всё это в очертаниях зданий парламентов. Я думаю, что многие из вас были в Китайской Народной Республике, посещали Всекитайское собрание народных представителей: когда вы заходите в эти здания, в любой из залов, вы понимаете, что находитесь в высшем органе великого государства, коим себя считает Китай. Наша Россия, самое большое в мире государство, великое государство, должна иметь соответствующий Парламентский центр. Если вы бывали в здании Парламента Республики Сингапур, вы видели новейшие технологии, высочайшие достижения технической мысли, в том числе примеры использования современных энергосберегающих технологий и многое, многое другое. Всё это мы должны учитывать при выборе будущего проекта и особенно местонахождения Парламентского центра.

Второе, как раз о месте расположения Парламентского центра. Особенно остро стоял этот вопрос в 2006 году, когда рассматривали различные варианты. Очень красноречивый пример с Красной Пресней, когда обсуждалась идея построить здание Парламентского центра на месте существующего стадиона: массовые протесты жителей Красной Пресни показали, что ни в коем случае здание парламента, представительного, в прямом смысле народного органа власти, не может быть построено в месте, строительство в котором вызывает протесты наших граждан. Я думаю, что мы этот урок должны усвоить. Это касается в том числе и района посёлка Коммунарка. Я, скажу откровенно, очень настороженно отношусь к этому предложению, потому что — я думаю, многие из вас читали об этом — во времена репрессий именно там находились места захоронения репрессированных, по некоторым оценкам, до четырнадцати тысяч захоронено именно там. Не думаю, что это хорошая идея — строить Парламентский центр на костях репрессированных граждан Российской Федерации. Говорят, что именно там нашли последнее прибежище родственники многих известных людей (перечислять всех не буду, кто интересуется, может посмотреть), есть спе-

циальная организация — инициативная группа родственников жертв террора, похороненных в Коммунарке, и я думаю, всё это нужно учитывать.

Ну и коль скоро я затронул тему о месте, выскажу свою точку зрения. Я абсолютно убеждён: место для парламента России — только в пределах МКАД, иначе быть не может, любой вынос за МКАД — это неправильно идеологически, политически, функционально, как угодно. Готов на эту тему дискутировать, обосновывать свою позицию. Должен сказать, что коллеги по фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" меня в этом полностью поддерживают.

Третье, о функциональности здания. Оно должно быть рассчитано на ту нагрузку, которую в действительности несёт парламент. Недопустимо депутату Государственной Думы, члену Совета Федерации работать в одном кабинете с помощниками, и, конечно, должны быть совершенно другие площади: сейчас примерно 130 тысяч квадратных метров занимают Государственная Дума и Совет Федерации, все здания, включая Новый Арбат, дом 19, и Моховую, дом 7, — эта цифра должна быть как минимум увеличена вдвое, а может быть, и ещё больше. При оценке зданий мы должны исходить из того, что аппараты органа власти должны работать в нормальных условиях. Депутаты и сенаторы приходят и уходят, а аппараты работают, и они должны работать в качественных, хороших условиях. Здесь уместно подумать, коль скоро это будет Парламентский центр, о том, что две палаты Федерального Собрания будут работать под одной крышей. Можно подумать и об объединении аппаратов двух палат, потому что это приведёт не только к экономии, но, может быть, и к большему взаимодействию и улучшению совместной работы двух палат.

Также нужно обязательно подумать об открытости будущего Парламентского центра, открытости для граждан Российской Федерации. Многие из вас бывали в парламентах самых разных стран. Открытость — это не только когда зашли и на балкончике постояли, а когда можно присутствовать в любое время, на протяжении всего заседания на специально отведённых галереях и балконах, это норма для многих парламентов мира. После известных трагических событий в 2001 году во многих парламентах применяют разумные меры контроля и обеспечения безопасности, но в то же время любой гражданин той или иной страны или даже зарубежные гости могут прийти во многие парламента мира абсолютно свободно. И конечно же, мы не должны забывать об огромной армии наших граждан — об инвалидах, их 13 миллионов, поэтому нужно подумать и о пандусах, и о туалетах, и так далее и заранее, на этапе проектирования, сразу сделать так, чтобы инвалидам было удобно и комфортно в парламенте, а самое главное — чтобы это здание было им доступно.

Четвёртое. Думаю, что надо подумать о парламентском аналитическом (исследовательском) центре и предусмотреть специальные места, площади для этого центра. В Соединённых Штатах Америки, например, более четырёх тысяч человек работают в таком исследовательском парламентском центре. Думаю, что это тоже должно быть у нас запланировано. Также Парламентский центр должен стать методическим центром для региональных парламентов: у нас существует Совет законодателей, и необхо-

димо тоже об этом думать, закладывая те или иные архитектурные и функциональные задания.

Пятое, о контроле за проектированием и строительством. Думаю, что созданная по распоряжению Председателя Государственной Думы комиссия должна работать в том числе как контрольный орган, привлекая при необходимости и аудиторов Счётной палаты. И конечно, мы должны сделать прозрачным весь алгоритм финансирования будущего строительства, здесь не должно быть никаких тайн для наших граждан — любой гражданин России должен понимать, на какие деньги строится, сколько потрачено, как потрачено. Здесь ещё, по-моему, цифра не называлась. В своё время я этим вопросом занимался. Мы прекрасно понимаем, что нынешние здания и на Большой Дмитровке, дом 26, и на Охотном ряду, дом 1, — это места в центре Москвы. В 2006 году рыночная стоимость всех существующих зданий, которые занимает Федеральное Собрание России, составляла 800—950 миллионов долларов. Есть очень много инвестиционных проектов, но всегда мы спрашиваем: а где же деньги брать на строительство Парламентского центра? Необходимо учитывать, что после введения Парламентского центра в строй мы эти здания освободим, здесь будет то, что называется финансовым манёвром.

В завершение, уважаемые коллеги, хочу сказать: очень хорошо, что сегодня парламентские слушания состоялись, мы действительно переходим в практическую плоскость. Сегодня мы должны отдавать себе отчёт, что мы говорим именно о создании Парламентского центра — не о строительстве, не о размещении, а о создании Парламентского центра, мне кажется, что это ключевое слово для понимания всей многогранности той проблемы, которую совместными усилиями нам предстоит решить. Завершая свое выступление, хочу ещё раз сказать: я убеждён, что любые варианты вынесения высшего органа законодательной и представительной власти из столицы за МКАД, хотя это формально и в пределах Москвы, будут политически неправильными.

Выступление на заседании Государственной Думы 11 сентября 2012 года

"Заявленные политическая, экономические и социальные реформы превращаются в профанацию"

Прежде всего с большим удовольствием хочу поздравить нашу блестящую паралимпийскую сборную, сборную России, которая в общекомандном зачёте взяла хорошее 2-е место. Сила духа наших паралимпийцев, их патриотизм, их любовь к Родине, их любовь к жизни, несмотря на очень большие сложности, конечно, вдохновляют и служат замечательным примером.

Уважаемые коллеги, в период летних каникул, когда вроде бы стихают политические баталии, как-то более отчётливо видно, что же происходит в нашей стране, какие идут процессы и как живут наши люди. Мы видим, что происходит в нашей экономике, что происходит в политике, что происходит в международных отношениях, и видим, что происходит в целом с демократией в нашей стране. Всё более очевидным становится, что заяв-

ленная политическая реформа превращается, по сути, в профанацию. Господа "единороссы" создали и законодательно оформили своеобразное прокрустово ложе, в которое пытаются затолкать всю нашу общественную жизнь, и главная задача этого прокрустова ложа — обеспечить вам, господа "единороссы", как можно более долгое и беспечное существование во власти. Призывы к обществу — мол, давайте вносите предложения, а мы их тут внимательно рассмотрим и оценим, — конечно же, оборачиваются ничем, потому что отвергается всё, что не укладывается в ваше представление о демократии, в ваше представление о том, как должны жить люди, как должны работать политические партии, и практически все законодательные инициативы оппозиции отвергаются на корню.

Всем хорошо известны майские указы президента, в которых он поставил очень важные задачи, — это и проблемы образования, и проблемы здравоохранения, и проблемы укрепления Вооружённых Сил, оборонно-промышленного комплекса, и многие другие важные социально-экономические проблемы, и, как мы знаем, уже подходят первые сроки выполнения этих заданий, но что-то мы не видим никакой активности со стороны правительства, которое возглавляет, кстати, лидер партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Более того, если что-то и делается, то это делается опять по лекалам и по стандартному порядку, которые используют господа "единороссы". Любые здравые предложения, которые звучат, отвергаются на корню, вы пытаетесь всё сделать сами, считая, что обладаете монополией на истину и что только вы знаете, как сделать счастливыми наших людей.

При этом опять же партия власти старается как можно дольше сохранить свою монополию. Весеннее заявление нашей партии о необходимости отправить губернатора Краснодарского края Ткачёва в отставку осталось без ответа. Несмотря на то что он потерял всякое моральное право быть губернатором ещё после Кушёвки, он всё равно продолжает править, и мы видим, к чему это приводит, — очевидна трагическая закономерность того, что происходит в Краснодаре. Ныне губернатор взялся проводить свою самостоятельную национальную политику — объявляет те или иные акции и те или иные меры по решению большейшей, очень болезненной проблемы в нашем многонациональном государстве, в котором до сих пор нет закона о государственной национальной политике, в котором до сих пор нет исполнительного органа власти, занимающегося формированием этой национальной политики, — старается её вершить так, как умеет. Поэтому, пока не поздно, мы ещё раз настаиваем на том, что господин Ткачёв немедленно должен быть отправлен в отставку.

С другой стороны, нам, законодателям, обязательно нужно установить нормы ответственности, вплоть до уголовной, за любые провокации либо за неадекватную реакцию, даже за предпосылки возникновения конфликтов на национальной почве, к которым подводят те или иные чиновники вольно или невольно.

Тут господин Неверов ну такие благостные картины нарисовал в отношении губернаторских выборов, а я вам приведу пример по Брянску, где нашего кандидата, который собрал по-честному все подписи, всё-таки не допустили, когда увидели, что, оказывается, может оппозиционная партия собрать подписи, и теперь собранные подписи подвергают сомнению: яко-

бы появились какие-то люди, которые утверждают, что их принуждали и так далее. Но при этом господин Денин несколько десятков подписей заверил не у нотариуса, как требует того федеральное законодательство, а у глав администраций, которые ему подчинены, — и считается, что это нормально. Препятствуют нормальной конкурентной борьбе, препятствуют реальной политической конкуренции — вот что сегодня происходит!

Такой же избирательный подход мы видим и в Государственной Думе. Мы ознакомились с законодательным планом нашей работы на осеннюю сессию и не увидели там ключевых законопроектов, которые неоднократно вносила наша фракция: о строительных сберегательных кассах, о госмонополии на производство и оборот этилового спирта, о предельно допустимой доле собственных расходов граждан на оплату услуг ЖКХ (мы предлагаем снизить до 10 процентов), о прогрессивном налоге, о налоге на роскошь, об освобождении владельцев единственного земельного участка размером до 8 соток от земельного налога — несколько десятков миллионов людей почувствовали бы облегчение, но вы не хотите рассматривать, мы это видим постоянно.

В ходе осенней сессии мы всё равно будем настаивать на том, чтобы защита прав оппозиции была продекларирована в законе, мы всё равно будем настаивать на ратификации 20-й статьи Конвенции ООН против коррупции, мы всё равно продолжим настаивать на принятии нормального закона о парламентском контроле и о парламентском расследовании: мы сами себя, уважаемые коллеги-депутаты, лишаем парламентских возможностей, отдавая всё на откуп другим органам власти, прежде всего исполнительной.

Об экономике. Несколько слов скажу о первых последствиях вступления России в ВТО. Меньше полумесяца прошло, а мы уже видим абсолютно конкретные, чёткие результаты, и вот они какие. Мы видим, как известная фирма "Отис", которая занимается лифтовым оборудованием, уходит с нашего рынка, потому что с учётом роста тарифов на электроэнергию и многих других невозможно здесь конкурировать, — она благополучно уходит в Китай. Мы видим, что "АвтоВАЗ" прекратил покупать листовую металл, листовую сталь у отечественных товаропроизводителей и покупает в Индии, потому что ВТО это позволяет, а наша металлургическая промышленность — хоть запились пилой, как думают руководители "АвтоВАЗа". Ну и наконец, мы видим, что руководители "Ростсельмаша" практически вынуждены банкротить своё предприятие: заказы сократились более чем в два раза — это прямое следствие нашего поспешного и необдуманного вступления в ВТО.

Теперь об оффшорах. Весной этого года мы, наша фракция, говорили с этой трибуны о необходимости немедленного наведения порядка: сегодня 70 процентов российского бизнеса управляется из-за рубежа — о каком суверенитете мы можем в этой связи говорить?! По данным Центробанка, за первое полугодие бегство капитала из России увеличилось на 60 процентов — это прямое следствие оффшоризации всей нашей экономики. И мы сегодня прямо говорим: если мы, законодатели, не скажем своё веское слово, то будем иметь ещё более тяжёлые последствия, чем после вступления России в ВТО.

Конкретные предложения ещё раз напомним. Первое: необходимо принять закон, который обяжет производителя товара либо услуги платить налог только по месту производства товара либо услуги, — сразу запрет на оффшоры. Второе: с учётом бегства капитала давайте введём всё-таки пошлину на вывоз капитала, которая будет платиться только при вывозе суммы сверх объёма тех инвестиций, которые были инвестированы в Россию. То есть если что-то сюда привнесли — пожалуйста, столько же можно и вывезти, но если вывозишь больше — плати налог. Ну и наконец, давайте отменим возмещение экспортного НДС для всех оффшорных компаний, потому что просто распродают родину оптом и в розницу, это недопустимо!

Уважаемые коллеги, теперь хочу, не скрою, с большим удовольствием проинформировать вас, что 30 августа этого года в Кейптауне на XXIV конгрессе Социтерна партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" по результатам единогласного голосования стала полноправным членом этой уважаемой международной организации. Мы стали сто шестьдесят третьей партией, входящей в эту международную организацию, и я просто напомним, что около пятидесяти партий, входящих в Социтерн, являются правящими, пятьдесят две, если быть точным, в пятидесяти двух странах мира. И кстати, это достойный ответ тем, кто говорил, что в России нет настоящей социал-демократической идеологии, нет социал-демократической партии. Есть! И наши международные коллеги, наши товарищи по Социтерну это прекрасно понимают. И именно мы будем последовательно бороться за права людей труда, за справедливость и демократию.

Ну и в завершение не могу не сказать об очередном "блестящем, ярком достижении" господ "единороссов" — о так называемом деле Геннадия Гудкова. То, что сегодня происходит, конечно же, это внесудебная, внеконституционная попытка политической расправы над человеком, который критикует, который занимает активную гражданскую позицию. Мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", говорим, что всеми доступными законными способами будем защищать депутатов Государственной Думы — и не только Геннадия Гудкова, но всех депутатов Государственной Думы, — потому что мы прекрасно понимаем, какой ящик Пандоры открывается с этим решением, которое вы планируете принять. Не получится, потому что мы убеждены: право на нашей стороне, Конституция на нашей стороне, воля двухсот тысяч избирателей Москвы, которые делегировали сюда Геннадия Гудкова, не может быть отменена даже более чем сотней депутатов Государственной Думы, потому что это будет несправедливо. Наша фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет бороться за каждого депутата Государственной Думы!

Выступления и статьи руководителя фракции ЛДПР В. В. Жириновского

Выступление на парламентских слушаниях на тему "Ратификация Протокола о присоединении Российской Федерации к Всемирной торговой организации" 1 июня 2012 года

Я совершенно не понимаю тех, кто вопросы задаёт: вы вопросы задаёте, словно приехала иностранная делегация и вы боитесь, что завтра немцы нас завалят своей свининой или итальянцы — своими костюмами. Мы же в своей стране живём! Тут выступал депутат, который отвечает у коммунистов за Московскую область, — бывший губернатор что там натворил? Всю область разграбили за восемнадцать лет! То есть надо думать о том, что на местах делается: если на местах душат любую отрасль, то в этом виноваты в том числе и депутаты, которые избирались там, на местах. Мы единственные боролись с Громовым, а вы все с ним обнимались и целовались!

Я приезжаю в Осташков, маленький город в Тверской области, на кожзавод, спрашиваю: "Вы кожу делаете, а дальше что?" — "Отправляем в Италию, а оттуда мы получаем диваны, обитые этой кожей". Мы что, сами диваны не можем обить, кресла не можем сделать?! У меня в кабинете стоит итальянская мебель, сделанная из нашего дерева, — мы не можем мебель делать?! Кто виноват, что покупаем всё это? У нас раньше всегда стояли здесь на столах "Фанта" и "Пепси", я запретил — теперь стоит наша русская вода.

Мы сами виноваты! Вот возьмём лёгкую промышленность. На мне костюм владимирской фабрики — посмотрите на свои: итальянские, турецкие. Вы в магазин зайдите и попробуйте купить отечественный! А кто в этом виноват? Городские власти. Давайте запустим наши товары, заставим покупать наши товары! Посмотрите, что происходит под Москвой. Много раз я приезжал в Звенигород, там обычный рынок, наши крестьяне продавали парную свинину, а недавно приезжаю — убрали всё, торгуют только в местном супермаркете, а там охлаждённое мясо, привезённое из-за рубежа. Кто это всё сделал? Сами себя душим! Те же подмосковные крестьяне говорят: мы обеспечим Москву овощами полностью, но управляющие компании не только в ЖКХ, оказывается, они уже и в торговле сельхозпродукцией управляют, и они говорят: вот за такую цену отдадите — возьмём, не отдадите — не возьмём. И у кого берут? У китайцев: у них дешёво, зато химией напичкано. Почему рынки закрывают? Открывать нужно рынки! Почему убрали ярмарки выходного дня?

Повторяю ещё раз: мы должны объединить усилия — обязательно надо поддерживать нашего производителя! Вот возьмём обувь: заказывают мне обувь, полгода ко мне ходит здесь, в Москве, сапожник, делает, но ни-

чего у него не получается. Спрашиваю: "Ты можешь мне сделать, чтобы гнулась подошва?" — нет, не может так сделать, может только с твёрдой подошвой. А итальянцы — могут! Научись у них, поезжай туда, посмотри, какая кожа — почти как чулок, а эта твёрдая. Я, кстати, всё равно куплю эту обувь у него, потому что я хочу именно нашего производителя поддержать, но если мы будем бояться конкуренции, то я буду всю жизнь ходить в колдовках, а хорошая, мягкая итальянская обувь будет не про нас. Повторяю: обязательно надо защищать нашего производителя, но и поучиться нашим людям не мешало бы.

И всё же давайте о главной причине скажем: причина-то главная — политическая. Кто остановил экономику царской России? Переворот большевиков. Кто остановил советскую экономику? Переворот 91-го года. Мы дважды ударили по всей своей промышленности, по всей, дважды её уничтожили, а в это время немцы, французы, британцы только развивались, они из колоний всё привозили к себе, а мы всё вывозили, всё вывозили и до сих пор вывозим.

Нам нужны здоровые экономические отношения, здоровые! Те же белорусы могут производить хорошие товары — так надо сделать, чтобы обмен был взаимовыгодным, чтобы никто ни на кого косо не смотрел. Ну есть же ответственность! Почему мы сегодня — и правильно многие сомневаются — колеблемся при вступлении в ВТО? Потому что страна была закрытой, во всех смыслах слова закрытой. Куда побежали все наши люди и в 17-м, и в 91-м? Туда, на Запад: едут туда, где лучше. Я осуждаю их, но давайте здесь сделаем так, чтобы и они не уезжали, и деньги не уходили.

И обязательно надо защищать своего производителя, обязательно потреблять всё своё, и никого бояться не надо. Автомобили мы сможем выпускать, как Европа или Япония? Я считаю, что нет, не сможем, всегда наши будут дороже. Тогда надо подумать и решить: самолёты можем делать, а автомобили не можем — тогда пусть автомобили собирают здесь немцы, итальянцы, французы, японцы, китайцы, а самолёты только наши будут в небе. Вот баланс: самолёты мы можем делать — автомобили не можем. Сам я куплю "Жигули", но люди не хотят покупать, люди хотят покупать другие машины, иномарки, хотя бы китайские, но намного дешевле. Что индусы сделали? Дешёвый автомобиль, 50 тысяч рублей. Почему наши не могут? 400 тысяч, 300 тысяч, 250 тысяч — где дешёвые автомобили? Из пластмассы сделайте новый "Запорожец"! "Оку" вообще прекратили выпускать — почему? Вот инвалидные коляски серпуховской завод выпускал — почему сейчас не выпускает? Инвалиды купят или бесплатно мы им раздадим, но где эти инвалидные коляски?!

Виновата администрация на местах, и мы, депутаты, тоже виноваты, но главная вина — это революции. Такого удара по стране ни одна экономика не выдержит! А где инженеры все? Всех инженеров выгнала революция большевистская, а советская власть — в шарашку. Лучшие достижения были в бериевских специальных конструкторских бюро! Самолёты Сикорского летали бы над нами — Сикорского, а не эти "боинги" или "эйрбасы", но Сикорский в Америке творил, потому что здесь его должны были уничтожить.

Даже территорию свою не можем грамотно освоить — на юг поехать нельзя! Почему туризм так развивается в Турции — что, турки умнее нас?! Почему в Турции ехать на отдых выгоднее нашим гражданам? Летят за 200 долларов, за 300 долларов, а в Сочи одна ночь в гостинице стоит 600 долларов — кто в этом виноват? У турок всё задействовано под туризм, а в Краснодарском крае пустое побережье на 200 километров — кто виноват?! Чиновники. Давайте с ними бороться! Вот мы, ЛДПР, с ними боремся. Кто из вас с Лужковым боролся? Все испугались, попрятались, когда он по судам меня таскал, но ведь убрали же его потом, причём с самой страшной формулировкой — недоверие. И половина губернаторов такие были! Их уже почти нет, ещё немножко осталось, но и их уберут.

Я из чего исхожу? Нас туда, в ВТО, не пускали много лет. Причина? Они нас боялись и нам хотели напакастить. Почему все вступили в ВТО, кроме нас, и никто обратно оттуда не бежит? Может быть, на Украине действительно что-то позакрывалось, но почему Украина не ставит вопрос о выходе из ВТО? Если там кому-то будет плохо, имеет право выйти, то есть если мы вступаем, это не означает, что на всю жизнь, — через два года можем выйти оттуда. При этом я не говорю, что мы будем поддерживать ратификацию, фракция ЛДПР не поддержит, я говорю о специфике отношений. Чего мы здесь боимся, если правительство идёт на это и большинство "ЕДИНОЙ РОССИИ" поддержит? Если мы увидим, что стало хуже, кто нам помещает поставить вопрос о выходе из ВТО? Не может быть такого, чтобы, войдя в международную организацию, нельзя было из неё выйти. Из Евросоюза можно выйти, из НАТО можно выйти. Из СССР же вышли — ночью, в лесу, вот так же и из ВТО выйдем, по вашей коммунистической практике! При чём здесь механизмы? Был механизм СССР разрушать? Была в Конституции норма, что можно завтра объявить, что нет государства?! Это самое страшное, что сделали коммунист Ельцин, коммунист Шушкевич и коммунист Кравчук, и из-за этого мы сегодня мучаемся: ночью взяли и поделили страну на пятнадцать частей — вот отсюда всё идёт!

Проблема не в ВТО, а в том, что все деньги уходят на оборону. Не сегодня завтра Сирию возьмут и начнут бомбить Иран, и тогда никакое сельское хозяйство ничего не получит, опять все деньги бросим на юг, на оборону, так же как тогда, когда Даманский китайцы хотели захватить, — тогда все деньги брежневской программы мелиорации тут же перебросили на защиту Дальнего Востока от коммуниста Мао Цзэдуна. А КПРФ до сих пор поддерживает Китай, до сих пор вам красный Китай нравится! Это самое опасное в мире государство сегодня, все его боятся, только коммунисты российские не боятся! Они не через границу в бинокль смотрят на нас, а уже обосновались у нас на Дальнем Востоке — женились на наших женщинах. Дети — русские, но их всех учат китайскому языку. Для чего? Чтобы потом по-китайски им объяснить, какой флаг должен там развеваться. Это делают китайские коммунисты сегодня, китайская Компартия, а вы про ВТО начинаете сказки рассказывать!

Наша страна постоянно в обороне, не сегодня завтра запольхает юг. И не сегодня завтра новые демократы нам будут козни устраивать, вот 12 июня опять будет кровопролитие — опять праздник испортят! А почему

9 Мая коммунисты отдельно шли — что, разная Победа у нас? На Красной площади один праздник — у коммунистов другой. У нас одна Победа — чего вы устраиваете отдельные празднования 9 Мая?! То есть всё зависит от политических сил, а у нас некоторые иногда действуют в угоду собственным интересам.

Вот говорят, что деревни опустели, — отчего опустели? Почему вы причины не называете? Опустели, потому что крестьяне не собственники. Колхозы рухнули, и с чем он остался, крестьянин? Сидит в избушке, никто за него не отвечает, ни трудодней нет, ни зарплаты — ничего нет! Вот если бы собственники были, если бы кулаки остались, они везли бы продовольствие в города и кормили нас, но лучших крестьян ещё до войны уничтожили и при Брежневе продолжали уничтожать, паспорта дали только в 74-м году — это что такое?! Все люди по всему миру могут ездить, а наш крестьянин — уже без помещиков! — прикован. Да он рад был, что рухнуло всё, что наконец он свободен — хоть умереть может свободным! Ведь мучили его всё время, все соки из него выжимали, а теперь стонете по сельскому хозяйству. Лучше вспомните русских крестьян, которых уничтожали сто лет и до сих пор уничтожают! А кто уничтожал? Что, не коммунисты у власти были?!

В заключение: министрам, заместителям министров нужно объяснить нам, что мы выигрываем от вступления в ВТО. Я, например, знаю только про металлургическую промышленность: наша сталь дешевле. Назовите нам другие отрасли, которые выиграют, и те, которые проиграют, — тогда хотя бы картина будет яснее.

Выступление на заседании "Открытой трибуны" 5 июля 2012 года

Парламентские партии всегда могли организовать митинг, но такое же количество людей могли вывести и общественные организации. Мы здесь говорим: это просто общественные организации, почему они людей выводят? Это же революция! И против кого? Против нас, России! Потому что боятся, что если русский язык получит нормальный статус, в соответствии с европейскими стандартами, то быстрее будет идти сближение. К сожалению, в деятельности большинства общественных организаций, которые вроде бы считаются некоммерческими, прослеживается политический след. На Западе есть фонд Фридриха Наумана, он поддерживает демократию, но только ту, которая нужна для ослабления России. Я уже никуда не езжу — по национальному вопросу экзамен не прошёл: моё видение национального вопроса — укрепление России, а их видение — чтобы после распада СССР Россия ещё на какие-то сорок государств разделилась, вот это они поддерживают. То есть это всё связано с политикой.

Возьмите Россию, 91-й год — кто привёз водку к Белому дому? Кооператоры. Их нельзя привлечь, они имели право просто подарить, но они это сделали, когда решалась судьба страны, и за это их надо было наказывать, потому что они повлияли на ситуацию: если бы было больше трезвых, было бы меньше последствий тех событий, которые произошли через три дня. Возьмите Армению: общественные организации закрыли атомную

станцию — и что сделали? Все леса вырубали — сколько людей замёрзло, какой ущерб! Или экологические организации — это самая настоящая политика! Вот, допустим, они собак защищают, а сколько людей собаки загрызают по стране?! И мы не можем принять закон: общественные организации любят собак, и мы не можем сделать так, чтобы, когда собака загрызает человека, её уничтожали. Наконец, Сирия сегодня — там же общественные организации действуют, они борются с режимом, им и то, и это не нравится, и в ближайшие дни мы можем увидеть кровавый исход этой революции. В этом смысле права человека становятся инструментом. Я в этом разбираюсь: у меня тема дипломной работы на юридическом факультете была по правам человека. А где тогда ваши правозащитники были, где вы все были при Брежневе — сидели отдыхали?! Вы славили Брежнева, Гайдар писал хвалебные статьи, а меня пугали: "Зачем берёшь такую ужасную тему?" А я взял и защитил!

Задача важная, и если её на сто процентов выполнить, можно любое государство уничтожить — и Америку, и Германию, и Россию, и Китай. Я имею в виду полное соблюдение прав человека. Права всех граждан невозможно защитить, и, когда появляются общественные организации, их только Магнитский интересуется, а другие, те, кто был до Магнитского, не интересуют. Вот когда к нам приходят зарубежные финансовые структуры, тогда появляются правозащитники. Сколько бизнесменов сидит, кроме Ходорковского? Тринадцать тысяч — почему ни одного не защищают эти правозащитные организации? Их интересуется только Ходорковский, который хотел продать компанию "ЮКОС" американцам. Вот такая узкая направленность общественных организаций выявляет их антигосударственное лицо.

Правозащитные организации защищают не всех. Вот когда ЛДПР от выборов отстранили — никто не встал на защиту! Недавно, 1 июля, были выборы в Тамбовской области, нас там мордой об лавку приложили — где вы были?! Вы молчите, ЛДПР вас не интересуется, вас интересуют только ваши сторонники! Вы никогда не добьётесь успеха, потому что вы действуете по указке и получаете деньги из-за рубежа, чтобы поддерживать антигосударственные, разрушительные силы, я это вижу двадцать пять лет!

Закон об НКО мы поддержим, я считаю, он правильный, но власть слабая, делает всё с опозданием, а потом ещё и оправдывается. Во всех странах мира более жёсткие законы! Пусть попробует в Америке третья партия что-то выиграть — сотрут в порошок! Попробуйте там кандидата в президенты со стороны откуда-то выставить, как у нас, когда на выборы президента пошли все кто угодно! То есть более демократической страны, чем Россия, сегодня в мире нет, везде, кроме России, давят и душат! Вот Министерство внутренней безопасности США — сорок тысяч офицеров, миллиарды долларов: вы только в аэропорт приедете — вас уже встречают и осматривают с головы до ног, и попробуйте что-то сказать, что-то пикнуть! Даже русская газета "Русская мысль" не может писать нормально в Америке про русских, она должна согласовывать тексты!

**Выступление на заседании Государственного совета
Российской Федерации на тему
"Задачи органов государственной власти субъектов
Российской Федерации по обеспечению устойчивого
экономического роста и повышению уровня жизни граждан"
17 июля 2012 года**

Одной из тем заседания Госсовета могла бы стать деревообработка. Я связан семьёй с этим делом: мой дед построил деревообрабатывающую фабрику, она до сих пор работает, с 1905 года. За это время прошло пять революций, пять реформ, пять войн, всё разрушено было, уничтожено, а она работает, — просто тогда, когда давали возможность работать, лес был таким же, как и сегодня, и вот конкретный пример — фабрика работает.

С агропромом то же самое — большие территории только у нас, это все знают, но их можно использовать лучше, и это тоже может быть одной из тем на ближайшем заседании Госсовета.

Транспортная экономика. Мне кажется, надо придать всей нашей экономике именно транспортный характер, потому что это единственное конкурентоспособное направление: продовольствие все производят, газ, нефть, а вот территории такой ни у кого нет, но мы пока её не используем.

Планирование. Оценка работы губернаторов — пятьсот показателей. Может быть, всего два оставить — рост валового регионального продукта и увеличение реальных доходов населения? Проще станет, и будет видна вся картина.

Дальний Восток. Можно конкретно одно заседание Госсовета посвятить именно Дальнему Востоку, ибо только там у нас проблема с населением. Меры перечислю быстро (направил письма во все инстанции — ответа не получил): переход к безналоговой экономике; упрощённое предоставление гражданства всем желающим вернуться в Россию, именно на Дальний Восток, если в центральную Россию, то по обычной формуле — 8 лет, а туда, допустим, 3 месяца — и получаешь гражданство; освобождение от призыва на военную службу (сегодня сотни тысяч молодых людей у нас или внутри страны бегают, уклоняются, или скрываются за рубежом); субсидии, естественно, на жильё; выплата подъёмных; бесплатное образование — только на Дальнем Востоке отменить плату за образование, ЕГЭ тоже отменить. И сразу поедет огромное количество людей!

Поднять регион можно только благодаря молодёжи, вот для неё стимул хороший: у тебя здесь нет денег — поезжай на Дальний Восток, бесплатно будет всё, общежитие дадут. Частный бизнес — здесь уже говорили: малый бизнес поддерживать, надбавки к зарплате, коэффициенты там можно восстановить. Укрупнение территорий: там девять субъектов, а население — половина Москвы, — что, управлять пустой землёй? Управлять надо только людьми!

Там можно расширить сеть колоний-поселений по линии Минюста: хочешь мягкий режим и с семьёй соединиться — семья переезжает туда, и мы тебя туда отпускаем, и ты быстрее освободишься. Таких желающих будет много.

Другие темы. Может, принять пятилетнюю программу по адаптации нашей экономики к правилам ВТО, где у нас какие-то узкие места? Надо, чтобы это была государственная программа, чтобы защитить станкостроение, машиностроение, фармацевтику и другие отрасли реального сектора или банковский сектор и страховые услуги. Сохранять таможенные пошлины на более длительный срок, ибо худшего инвестиционного климата, чем у нас, нет нигде. Используя это, можно, конечно, добиться, чтобы были какие-то дополнительные льготы именно в связи с этим. Надо добиваться, чтобы не только через семь лет, а вообще, может, в ближайшие двадцать — тридцать лет 70 процентов всего оборудования и услуг были только российского производства.

То же самое — СРП: нужен полный национальный контроль за использованием природных ресурсов без участия ТНК и представителей зарубежных стран, допуск к новейшим зарубежным технологиям без каких-либо ограничений для наших российских товаропроизводителей.

Меры по возрождению системы геологоразведочных работ, включая геофизику. Мы можем стать ещё богаче, но где геологи? Когда-то они работали, про них и песни были, и фильмы, а сейчас такое впечатление, что ничего не ищут. Раньше нам каждый год объявляли, что ещё что-то нашли, и люди радовались, хотя это шло и не им в карман.

Защита прав интеллектуальной собственности. Раз мы вошли в мировую экономику, то надо больше защищать наши права, защищать права отечественных потребителей.

Меры по борьбе с оффшорной экономикой. Уже и США ведут эту борьбу, поэтому давайте мы здесь тоже как-то усилим, чтобы не туда всё уходило, а чтобы и здесь оставалось. В связи с этим я уже не раз предлагал в Госсовете рассмотреть вопрос об экономической, о финансовой амнистии, о нулевом варианте — всем всё простить на 1 января 2013 года, а тогда уже вводить жёсткие меры, иначе трудно контролировать.

Налоговое стимулирование перспективных отраслей промышленности, то есть отраслевое стимулирование. И наконец, комплекс мер по стимулированию, внедрению инноваций в экономику и промышленность.

И моя любимая тема — демография. Вот с детскими садами Сингапур как решил проблему: в один и тот же дом, рядом заселяют молодую семью и престарелых родителей и семья отдаёт детей бабушке с дедушкой — это не решает всех проблем молодой семьи, но резко сокращается потребность в детских садах.

Владимир Владимирович и Дмитрий Анатольевич, я уже много раз об этом говорил: бездетные пары хотят родить, но цены на лечение всё больше увеличиваются — это что, издевательство?! Мы даём 400 тысяч за второго ребёнка, давайте за первого дадим 150 тысяч, но не родителям — Минздраву, чтобы бесплатно прочелили. По всей стране есть специальные центры, так там гоняют бедных женщин год, два по всем врачам, чтобы больше денег выжать! Кроме того, есть незамужние женщины, они не хотят просто так от кого-то забеременеть, там им могут помочь, но их по кабинетам гоняют, то есть постоянно выжимают деньги — доходит до 150—200 тысяч! Анализы не нужны, но их гоняют, и каждый врач зарабатывает, потому что схема такая — чем больше он принял пациентов, тем у него выше зарплата,

а женщина не выдерживает и уходит. Здесь тоже нужно навести порядок — контроль средств бесполезен, но можно эти услуги сделать бесплатными, и мы получим дополнительно сотни тысяч рождений в год.

Вот такие темы могли бы стать в ближайшие годы темами заседаний Госсовета.

Статьи в партийных изданиях

Никаких покаяний!

Замечательные люди живут среди нас! Например, первый проректор национального исследовательского университета "Высшая школа экономики" и по совместительству руководитель одной из многочисленных экспертных групп по обновлению правительственной "Стратегии-2020" Леонид Маркович Гохберг, который недавно заявил, что на шее модернизации тяжёлым камнем висят более 100 миллионов граждан России: инвалиды, безработные, бедные и сельское население. Таким образом, две трети населения России признаны ненужными государству по той причине, что они не владеют английским языком, имеют отличный от западного тип поведения и лишены возможности участвовать в инновационном процессе.

Это человек власти, но есть и столь же чудесная оппозиция в лице, например, Гарри Каспарова, который недавно, выступая в Вашингтоне, призвал Запад выступить против России. При этом, по его мнению, не стоит обходиться полумерами, а действовать нужно с позиции силы, как, например, в Ливии. К чему-то подобному призывали и Сахаров, и Солженицын, которые в своё время были провозглашены чуть ли не совестью нации. И мы с вами вынуждены это терпеть?!

Недавно мы отметили День народного единства. Это был прекрасный повод вспомнить наших подвижников, которым в прошлые века не давали звание Героя Советского Союза или Героя России, у них не было самолётов, были только грабли, кольчуги и лошади. Русские патриоты отдавали свои жизни за Родину, за наше с вами настоящее и будущее, и разве могли они представить себе, что через четырёхсот лет мы, обязанные жизнью нашим героям, будем терпеть глумление наглых подлецов?!

Более того, русские ещё заставляют постоянно каяться во всех мыслимых и немыслимых грехах! Да, мы небезгрешны, но главный грех — это грех инфантилизма, готовность выслушивать любые лживые претензии и, более того, их признавать. Россия списала долг Ливии в 4,5 миллиарда долларов, Афганистану, когда туда пришли американцы, — 11,6 миллиарда долларов, Ираку, опять же по требованию американцев, — 12 миллиардов долларов.

Ежегодно Россия по численности населения теряет целую область, равную Псковской, или республику размером с Карелию, или такой крупный город, как Краснодар. За последние 20 лет с карты России исчезло 23 тысячи (!) городов, сельских посёлков и деревень. В то же время нас заставляют каяться, каяться, каяться — за Катынь перед Польшей, за депортацию чеченцев и крымских татар, за голодомор на Украине, за сталинский тоталитаризм и брежневский застой, за оккупацию так называемую стран Балтии, за Берлинскую стену, за Венгрию 56-го и Чехословакию 68-го... Но

каяться можно и должно только перед Богом, а если русским и раскаиваться, то только за излишнее добросердечие, жертвенность и ту же инфантильность: считать всех вокруг хорошими, мерить по себе ни в коем случае нельзя — это самоубийственно! Отдадим последние штаны — потребуют трусы с носками, получат — спасибо не скажут, затребуют скальп!

Навязанный нам извне советский режим — это самая первая "оранжевая революция" на русском поле, и все агитаторы этой революции были подготовлены на Западе, оттуда шли огромные деньги. И Ленина с его командой провезли в специальном поезде через всю воюющую Европу! Нас с вами сегодня не пускают на Запад, а его, революционера, немецкого шпиона, везли со всеми почестями, для того чтобы совершить революцию.

Из Америки, на американские деньги, прибыл и американский гражданин Троцкий со своими бандитами в кожанках — в таких забивали скот. "Чека" на иврите означает "бойня для скота", отсюда "Чикаго" — "город боен", отсюда и "чекисты", призванные резать "скот", коим они объявили русский народ.

"Оранжевая революция" 17-го года заложила в нашем сознании смертельный миф — миф о дружбе народов, которой не может быть по определению. В результате — готовность стать пушечным мясом и жертвовать собой ради чужих интересов, в результате — навязчивый комплекс вины и неполноценности.

ЛДПР неустанно в течение двадцати двух лет повторяет эти горькие истины. Только она имеет на это абсолютное моральное право, потому что не запачкана соучастием в ошибках и преступлениях ни коммунистической, ни посткоммунистической власти, только ЛДПР!

Нынешняя Россия занимает 73-е место в мире по тому, сколько жителей ощущают себя счастливыми, — мы на одном уровне с ЮАР и Ливаном, при этом страдает у нас каждый пятый (22 процента), а более половины (57 процентов) испытывают проблемы — это ли не интегральный показатель самочувствия народа в стране?

Никакого инфантилизма — воинский дух! Никаких покаяний, русский народ!

Сохранить рабочие места

Власти заявляют, что страна остро нуждается в гастарбайтерах, — видимо, с их точки зрения, безработицы в России нет. Но статистика говорит иное: число оставшихся не у дел трудоспособных людей стремительно растёт.

Растущая безработица — следствие порочной политики управления трудовыми ресурсами. Для власти неважно, что нужно людям, она заботится прежде всего о собственных интересах, а они просты: выкачать из российских недр как можно больше сырья, продать его за рубеж и положить часть выручки себе в карман, занывав народные денежки на Западе. Наши олигархи и чиновники уже почти весь Лондон скупили, но им всё равно хочется ещё украсть!

Чтобы каждому трудоспособному гражданину России найти работу, следует развивать отечественное производство. Покупая импортные продукты и вещи, мы финансируем чужую экономику. У русского человека

тогда всё устроится, когда мы начнем строить новые заводы, осваивать земли Дальнего Востока и Сибири, развивать транспорт и овладевать технологиями будущего.

Почему же все предложения ЛДПР власти встречают в штыки? А потому, что в России сложилась уродливая пирамида власти — верхи правят низами, наплевав на их нужды и судьбу будущих поколений. Воров и взяточников из партии власти совершенно не заботит то, чтобы у людей была работа и чтобы они имели средства к существованию.

Как назвать нынешнюю российскую экономику? Сырьевой — нет: мы же не вкладываем прибыль от продажи национальных ресурсов в производство и сельское хозяйство, мы не вкладываем её в образование, культуру и здравоохранение. Нашу экономику нужно назвать сворачивающейся: повсеместно происходит уничтожение прежней, ещё советской промышленности. Зато мы закупаем за рубежом огромное количество товаров, которые раньше прекрасно производила отечественная промышленность, торговый бизнес занимается продажей не отечественных товаров, а зарубежных. Если какой-нибудь предприниматель и попытается восстановить прежнее производство или наладить новое, он сразу станет объектом беззастенчивого вымогательства со стороны бандитов и чиновников, грабит его и государство, взимая непомерные налоги, — кто же возьмётся создавать бизнес в таких условиях?!

Правительство гробит средний класс, замордовало совсем! Только человек заработает, только соберётся купить новую машину, сделать ремонт в квартире или съездить отдохнуть на курорт — и тут же или дефолт какой происходит, или кризис, и всё, сразу денег нет, и нужно снова крутиться, давать взятки чиновникам, откупаться от бандитов, работать не покладая рук, а что впереди — ещё неизвестно. И всё время какие-то новые законы, распоряжения вступают в силу, всё делается для того, чтоб усложнить людям бизнес, отравить жизнь — то ларьки запретят, то налоги повысят на ту или иную продукцию, то ещё чего придумают. А ведь средний класс — это действительно опора любого государства, это связующее звено между бедными и богатыми, это та самая прослойка, которая обеспечивает стабильность. Нужно помогать этим людям, снижать налоги, прекращать чиновничью волокиту и практику взимания поборов с предпринимателей, и тогда они сами, получив хорошую прибыль, заплатят внушительные налоги, которые пойдут на дотации бедным. Ну дайте же им заработать! Так делается во всём мире, но только не у нас.

В первую очередь надо дать работу отцу — главе семейства, тогда семья будет крепче и в ней будет больше детей, мужчины, имеющие постоянную работу, сами решат проблемы своей семьи.

Чтобы обеспечить граждан работой, нужно воссоздать разрушенные национальный и региональные рынки труда, за счёт государства предоставлять каждому человеку возможность освоения новой, более высокооплачиваемой профессии.

Необходимо освоить Сибирь и Дальний Восток. Большая зарплата, беспроцентный кредит на 20 лет на приобретение жилья (плюс к этому ещё и гектар земли бесплатно), льготы по оплате услуг ЖКХ, дороги, развитие перерабатывающих производств должны стать основой заселения этих ре-

гионов. На территории Дальневосточного федерального округа надо отменить все налоги и восстановить северный коэффициент.

Нужно наполнить местные бюджеты за счёт перераспределения налогов между центром и регионами: на местах оставлять 70 процентов налогов, а в центр переводить 30 процентов. Необходимо резко увеличить инвестиции в местное машиностроение и строительство.

Минимальная зарплата в России должна составлять 15 тысяч рублей, средняя — 30—50 тысяч, максимальная — 150 тысяч рублей. Одновременно с этим нужно отменить подоходный налог с заработков до 15 тысяч рублей в месяц.

Мы всегда должны быть благодарны старшему поколению, нашим дорогим пенсионерам, которым не только необходимо увеличить пенсию не менее чем в два раза, но и восстановить льготы для проезда на городском транспорте.

Власти проблемами простого народа не занимаются, им на это просто наплевать! Ни один чиновник не скажет, сколько у нас на самом деле безработных, так же как он не скажет, сколько у нас в стране нелегальных мигрантов, их даже трудно подсчитать — едут и едут, по несколько миллионов в год приезжает и здесь оседает. И ладно бы здоровые, образованные, так нет — едут же зачастую больные, наркоманы, рецидивисты!

И что делать русским рабочим, если приезжие сбивают цены на рынке труда, соглашаясь работать за гроши, чуть ли не просто за кусок хлеба? Миллионы русских сидят в провинции без дела, потому что чиновникам выгодно брать на работу бесправных мигрантов, которым можно недоплачивать. У нас что, нет своих строителей, сварщиков, крановщиков, монтажников?! Есть, конечно, но они не могут никуда устроиться, потому что сейчас все места заняты приезжими. Как рабочему из Красноярска устроиться в Москве? Прописки нет, жилья нет — его никто не возьмёт, он придет, покрутится тут недельку и отправится восвояси, так ничего и не добившись, никому не пригодившись, а мигрантам и жильё муниципальное предоставляют, и разрешение на работу — это что такое?!

Нам не нужны десятки миллионов мигрантов, ибо сотни российских посёлков и небольших городов медленно умирают из-за отсутствия в них рабочих мест для коренных россиян. ЛДПР считает, что в России должно быть преимущественное право россиян на получение работы, приезжего можно брать только тогда, когда трудоустроены местные жители. Разрешить въезд в Россию только соотечественникам и профессионалам своего дела, нелегальных мигрантов не должно быть вообще!

Больше нельзя терпеть власть, которая отнимает работу у граждан России! Сейчас пришла пора строить новую Россию, страну, в которой каждый трудоспособный гражданин сможет найти себе достойную его способностей и хорошо оплачиваемую работу!

СМИ. Геноцид

Одна и та же группа товарищей настолько примелькалась телезрителю, что порой ему кажется, что он сходит с ума. А может быть, и сходит. Штамповка характерна практически для любых тележанров, от политиче-

ских новостей до эстрадных шоу: нескончаемые смехачи, цепь пивных фестивалей, рок-концертов с корчащимися на сцене дегенератами и беснующимися полубезумными толпами. Люди бездумно празднуют дни городов, умирающих от вырождения и нищеты. Не сходят с экранов опостылевшие звёзды, чьи фамилии вредно упоминать и к ночи, и к столу. Все они друг с другом на "ты". Кажется, они ночуют где-то на раскладушках, чтобы не отходить далеко от телестудий. Они кичатся богатством, они вываливают своё паршивое грязное бельё перед миллионами нормальных, здоровых, но гнобимых властью людей — всюду царят пошлость, тупость и цинизм. Но этими постылыми карнавалами маскируют похороны — страны и народа!

Либеральные пропагандисты кричат: культура отражает уровень развития общества, люди этого хотят! Хотя известно: культура не только отражает, но и формирует менталитет общества, потому так несуразно громадны гонорары "дебилизаторов" — поп-звёзд, изготовителей псевдолитературной макулатуры и прочей сволочи, которая создаёт виртуальный остров дураков наподобие блистательно описанного Николаем Носовым в "Незнайке на Луне" (перечитайте, пока книгу не признали экстремистской). Насилие на телеэкране и на газетной полосе — вещи разные: газеты сообщают о насилии — телевидение его производит. Телевидение взращивает серийных убийц, маньяков, педофилов и подобную дрянь — молодёжь нравственно разлагается. Посмотрите на руководителей центральных каналов: эти деятели явно неглупы — значит, такая информационная политика федеральных телеканалов проводится сознательно: из ленты новостей выбирается несколько мелких событий, и они на все лады в течение суток перепеваются, а самые существенные и грозные события, показывающие суть режима, игнорируются.

Что же скрывают за шоу-дурью и новостями в диапазоне Элочки-людоедки? Всё самое существенное! От того факта, что в 1950 году США бомбили СССР, до подноготной взрывов домов в 1999 году, от гибели "Курска" до уничтожения космической станции "Мир", от глобальной катастрофы в Мексиканском заливе до деятельности одной из лучших разведок мира — израильского Моссада. В 1996 году агитпроп режима бубнил об опасности гражданской войны в случае избрания Ельцина — нынче он настроен на волну сохранения стабильности, кладбищенской, надо думать. За пропагандистскими, показушными роликами от нас скрывают страшную правду нашей "нежизни". Вот лишь некоторые цифры и факты.

Если бы не демократические ельцинско-гайдаровско-чубайсовские реформы, верным продолжателем которых выступает партия власти, нас сегодня в России было бы не 143 миллиона, как сейчас, а 177 миллионов! За двадцатилетие мы де-факто потеряли 34 миллиона душ, а 59 процентов населения — нищие! В то же время только за прошлый год незаконно выведен из страны триллион (!) рублей. И неучтёнки хватает. Судите сами: по данным ЮНЕСКО, Россия занимает первое место в мире по разведанным запасам природного газа (32 процента мировых запасов газа); по добыче и экспорту природного газа (35 процентов мировой добычи); по добыче нефти; по разведанным запасам каменного угля (23 процента мировых запасов угля); по запасам торфа (47 процентов мировых запасов); по запасам лесных ресурсов (23 процента мировых запасов); по за-

пасам поваренной соли и запасам питьевой воды; по запасам минтая, крабов, осетровых в 200-мильной экономической зоне; по разведанным запасам олова, цинка, титана, ниобия; по запасам и производству рудничного и рафинированного никеля; по разведанным запасам железных руд (около 28 процентов мировых запасов); по экспорту стали; по производству и экспорту первичного алюминия; по экспорту азотных удобрений; по запасам алмазов и физическому объёму их экспорта; по разведанным запасам серебра (по золоту — второе место в мире). И вообще, мы занимаем первое место в мире по величине национального богатства (при любом методе расчётов — как по абсолютной величине, так и на душу населения), но мы — нищие!

И для того чтобы мы не задавались вопросом "почему?", и работают наши СМИ. Под гогот смехачей и фанерные вопли звёзд шоу-бизнеса нас втянули в ВТО, в результате чего России придётся распрощаться с суверенитетом. Под перебранки ток-шоу и фанатские скандирования готовятся отобрать последнее. Независимые аналитики считают, что в настоящее время порядка 70 процентов предприятий российской экономики уже не принадлежат России, но в план приватизации на 2011—2013 годы включено более 850 госкомпаний, среди них ВТБ, "Совкомфлот" (более 150 судов общим дедвейтом 11 миллионов тонн), "Объединённая зерновая компания", "РусГидро", "Сбербанк", "Роснефть", "Транснефть", "Росагролизинг", Россельхозбанк, "Росспиртпром", "Российские железные дороги". Согласно распоряжению правительства от 25 октября 2010 года № 1874-р продавать вышеуказанную собственность уполномочены ЗАО "Банк Кредит Свисс (Москва)", ООО "Дойче Банк", ООО Коммерческий банк "Дж. П. Морган Банк Интернешнл", ООО "Меррилл Линч Секьюритиз", ООО "Морган Стэнли Банк" и "ГОЛДМАН САКС (Россия)". Есть среди них и российское ЗАО "ВТБ Капитал", хотя даже акции самого ВТБ поручено продавать "Меррилл Линч Секьюритиз".

В конце апреля 2011 года по телевидению показали сюжет о совещании по вопросу нехватки бензина в стране: Владимир Путин с гордостью заявил, что Россия по добыче нефти вышла на первое место в мире, обогнав Саудовскую Аравию, — добыли в 2010 году более 500 миллионов тонн нефти. Но если учесть, что в этот день цена барреля нефти была более 125 долларов США и, следовательно, тонна нефти стоила порядка 900 долларов США, то от продажи добытой нефти страна могла получить в год более 450 миллиардов долларов США, или более 12,5 триллиона рублей. Сопоставьте эту цифру с годовым бюджетом России и вспомните, что Россия к тому же ежегодно продаёт на несколько сотен миллиардов долларов США газ, лес, уголь, золото, кобальт и так далее, и тогда закономерно встанёт вопрос: где деньги? Становится ясно, что заключение независимых экспертов о выводе из России на Запад за последние двадцать лет более 2 триллионов долларов США не является неправдоподобным, так что скрывать есть что.

Нас обирают до нитки и при этом зомбируют! Если же мы вдруг проснёмся, для нас готов ещё один сюрприз — соглашение о статусе сил НАТО на территории России, по-тихому ратифицированное в мае 2007 года. Оно дало войскам НАТО юридическое право свободно передвигаться по терри-

тории России и узаконило их пребывание на русской земле! Без послушных СМИ это было бы невозможно.

Самое страшное оружие — информационное. Гнусная ежедневная пропаганда страшнее монгольского ига, страшнее немецких фашистов, коварнее кавказских боевиков и афганских "духов". ЛДПР по мере сил старается пробить информационную блокаду: на нашем официальном сайте есть постоянная рубрика "О чём молчат СМИ", но это капля в море! "Во времена всеобщей лжи говорить правду — это экстремизм" — этот афоризм Джорджа Оруэлла наше телевидение, похоже, воспринимает как руководство к действию, потому русские интеллектуалы эфир не получают, зато для них припасена пресловутая 282-я статья. Пока же Россия заняла позорное 142-е место в рейтинге свободы прессы.

Этого больше нельзя терпеть! Пришла пора строить новую Россию — страну, которая без войн и кровопролития восстановит своё единство и величие!

Успешное развитие вниз

Подводя итоги прошедшего года, руководство страны с радостью поведало нам о том, что Россия пришла к докризисным показателям развития. Но есть ли в том, что страна шагнула назад, в 2008 год, повод для радости?

Слова о возврате к докризисным показателям напомнили мне фразу из передовиц советских газет: "Мобилизовав всю могучую силу пролетариата и трудового крестьянства, мы успешно достигли уровня 1913 года". За этим показателем стоял геноцид русского крестьянства, которое людоеды-большевики принесли в жертву сталинской индустриализации. Однако построенная на русской крови империя не смогла продержаться на плаву и века, не выдержав конкуренции достигших постиндустриального уровня развития стран Запада и Востока, — и зачем тогда свергли Временное правительство и проливали океан русской крови?!

Слава богу, нынешние правители России не ставят перед собой такие глобальные задачи, как мировая революция, наша власть давно уже заявила, что довольствуется достижением уровня развития какой-нибудь Португалии, однако и того, что власть творит со страной сейчас, достаточно, чтобы привести её к очередной катастрофе. Дошло до того, что в двух десятках регионов страны, как в 90-е годы, бюджетникам начали задерживать зарплату. В частном секторе сложилась не менее острая ситуация с оплатой труда. Таким образом, Россия, откатившись на уровень 2008 года, не остановилась на нём, а продолжила откат и дальше, прямиком в 90-е годы. Кстати, на улицах снова начали звучать автоматные очереди и выстрелы из пистолетов — бандиты почувствовали, что озабоченным откатами, распилами и заносами властям не до поддержания порядка в стране, и вышли грабить и убивать. Всё чаще мы слышим о том, что ограбили такой-то банк, убили такого-то известного человека, похитили чьего-то сына или дочь и прочее. В стране, по сути, идёт гражданская война. Жить в России становится всё страшнее, и из неё бегут сотни тысяч лучших представителей народа — образованные, молодые, энергичные.

Положение в сфере социального обеспечения и демографические показатели говорят о том, что стране грозит вырождение. Последняя перепись населения однозначно показывает: численность жителей России стремительно сокращается — прежде всего вымирают русские! По сравнению с развитыми странами у нас очень высокая смертность.

При просто бешеных ценах на русское сырьё наши пенсионеры, многодетные семьи, матери-одиночки и инвалиды с трудом сводят концы с концами. Почему? Да потому, что поступающие в регионы бюджетные средства нагло разворовываются при прямом попустительстве полностью коррумпированных органов правопорядка! Докризисные показатели развития экономики России, несмотря на сотни миллиардов полученных бюджетом нефтедолларов, говорят о её крахе; начались массовые увольнения и банкротства, и поэтому странно слышать, как с высокими трибун заявляют, что сегодняшнее возвращение к этим показателям — великая победа. Ну какая это победа?! Это не победа, а поражение! Власти оправдывают сложившуюся ситуацию тем, что в стране нет ни программы для экономического рывка, ни денег для её осуществления, даже если бы она появилась. Это ложь — у ЛДПР есть такая программа, и наши специалисты давно уже продумали, как её профинансировать.

ЛДПР считает решение демографической проблемы важнейшей задачей государственной политики. Считаем целесообразным связать премиальную часть оплаты труда губернаторов и руководителей администраций областей, краёв, республик с показателями роста рождаемости и снижения смертности населения в регионах — вот тогда региональную экономическую политику, включая бюджетную, они повернут в сторону людей. Надо связать всю бюджетную, налоговую политику с демографией.

А сколько можно говорить о дорогах, о том, что их протяжённость и показатели качества отстают от развитых стран в десятки раз?! На российских дорогах ежегодно погибают 30 тысяч человек, более 200 тысяч получают травмы. Мало выделяется денег, плохая организация работы. Не построим мы конкурентоспособную экономику, не обеспечим работой людей при росте рождаемости без форсированного развития дорог, вокруг которых должен расцветать малый, средний и крупный бизнес. Только в Московской области протяжённость дорог составляет почти 50 тысяч километров, а для нормального развития транспортной системы всей страны необходимо всего 5 процентов от этих 50 тысяч. Никак творцы нашей экономической политики не поймут, что состояние дорог и рост населения тесно связаны между собой. Дороги дают развитие всей экономике, расширяют занятость населения, способствуют развитию малого бизнеса: именно возле дорог часто развивается семейный бизнес — кафе, автосервис, гостиницы и так далее.

Надо создать мощное акционерное общество по строительству и эксплуатации дорог с отделениями в каждом регионе. Мы должны сделать Россию привлекательной для жизни страной, для этого нужно выделять больше средств. Есть что строить, есть красивейшая природа, просторы — надо скорее обустроить страну.

В экономической политике и при распределении бюджетных средств надо больше внимания уделять развитию малых городов России, их значе-

ние для страны огромно. Было бы целесообразно разработать и реализовать федеральную целевую программу "Малые города России" с направлением финансовых ресурсов на эффективные, окупаемые в течение двух-трёх лет инвестиционные проекты. Следует поручить Минэкономразвития и Минрегиону разработать механизмы реализации инвестиционных проектов для малых городов. Можно за счёт средств федерального бюджета создавать в субъектах Российской Федерации целевые инвестиционные фонды для развития таких муниципальных образований, это гораздо эффективнее, чем просто повышать зарплату. Инвестиции в расширение занятости населения и в производство продукции и услуг позволят решить демографические и социальные проблемы малых городов, иначе крупные торговые монополии и сети, поставляющие импортные товары, просто задумают их.

Чтобы исправить ситуацию коренным образом, надо прежде всего оздоровить кадры, которые отвечают за социальные вопросы в стране, а обязательное социальное страхование должно обеспечить всем работникам надёжную защиту в случае утраты ими трудоспособности из-за увечья или болезни, в случае потери ими заработка при увольнении и в старости.

Следует также снизить цены на жильё, чтобы повысить его доступность для всех нуждающихся. Сейчас в цене жилья 30 процентов и более — это не стоимость бетона, арматуры или кирпича, а коррупционные издержки. Для повышения рождаемости семьям с тремя и четырьмя детьми государство должно предоставлять существенные скидки на стоимость жилья.

Необходимо восстановить государственную систему бесплатного здравоохранения при допустимости коммерческого здравоохранения только как дополнения к нему.

Главное — решить проблему занятости, обеспечения работой. Для этого во всех программах, бюджетах — федеральном и региональных, а также в планах компаний и фирм основным показателем должна стать занятость населения. Особенно это касается сёл и малых городов. Нужно не бросать подачки населению, а помогать людям самостоятельно решать их проблемы: строить дома, увеличивать пенсионные накопления, выбирать сумму медицинской страховки и так далее. То есть государство должно не только оказывать социальную помощь гражданам, но и поощрять их стремление самостоятельно зарабатывать деньги, самостоятельно строить дома, самостоятельно вести бизнес.

Особенно важно такое поощрение для тех, кто захочет принять участие в восстановлении обезлюдевших регионов за Уралом, где сосредоточено 80 процентов природных богатств, но проживает менее 20 процентов населения. Надо ввести серьёзные надбавки к зарплате, давать бесплатно землю, развивать там обрабатывающие производства. На ближайшие пять лет от Урала до Камчатки должна воцариться безналоговая экономика.

Пора серьёзно заняться малым и средним бизнесом: именно там имеется широкое поле деятельности для десятков миллионов людей. Нужно только ослабить налоговое бремя для предприятий такого бизнеса, ввести льготные ставки арендной платы за землю и помещения, а также уgomонить ту массу проверяющих комиссий, которые вымогают у предпринимателей деньги.

Необходима также система прогрессивного налогообложения лиц с крупными доходами, а работающих людей с копеечной зарплатой надо вовсе освободить от налогов — разница в доходах в десятки и сотни раз недопустима.

Следует сохранить базары и продовольственные рынки в регионах — это и рабочие места, и возможность сбыта продукции, и сбалансированность цен.

У ЛДПР есть программа, которая даст деньги на всё, в чём так нуждается наша страна. Прежде всего во все контрольные органы в центре и на местах надо направить представителей оппозиционных партий — это мигом уменьшит разворовывание бюджета и даст стране десятки миллиардов рублей, которые сейчас уходят в карманы казнокрадов.

Пора обратить внимание на развитие отечественного машиностроения, судостроения, авиастроения, лёгкой и пищевой промышленности, сельского хозяйства: это быстро окупаемые отрасли, поэтому рубль, вложенный туда сегодня, уже через три — пять лет даст как минимум двукратную отдачу — это ещё сотни миллиардов рублей.

Сейчас треть валового продукта страны производит теневая экономика — это триллионы рублей, не попавшие в бюджет, поскольку с тайной прибыли никто не платит налоги. Вывести эту экономику из тени и обеспечить эти триллионы бюджету легко: дать десять лет тюрьмы теневикам за укрывание доходов, фальсификацию налоговой и бухгалтерской отчетности, а бизнес легализовать, чтобы получать с него налоги.

На пять лет следует ввести запрет на вывоз капитала из страны. Уже вывезли за годы реформ как минимум 500 миллиардов долларов, или 15 триллионов рублей, — в полтора раза больше, чем весь наш бюджет, и если это не остановить, вывозить будут ещё больше. Эти деньги надо направить на строительство жилья и дорог — свою страну надо обустраивать, а не за границу.

Нашим составителям бюджета пора понять, что ограничение расходов на стимулирование роста промышленности — это ограничение роста производства, занятости и численности населения. Пора понять бюджетосоставителям и ещё одну простую вещь: расходы на демографическую политику, вложения в человеческий капитал сегодня — это завтрашние доходы.

Мы, оппозиция, многие годы предлагаем конкретные законопроекты по борьбе с коррупцией, терроризмом, мафией, бедностью, бесправием простых людей, например, ЛДПР многие годы предлагает ввести институт конфискации, чтобы не было предмета для наживы, для коррупционных действий чиновников, но власть отвергает все наши инициативы.

ЛДПР — партия будущего, партия превращения нынешней отсталой и коррумпированной страны в великую Россию — экономически и культурно развитое государство. Вот почему к ЛДПР тянется молодёжь — она, как и миллионы российских граждан старшего возраста, понимает: только реализация идей ЛДПР поможет нашей стране осуществить модернизацию, решить демографическую проблему, вернуть Отечеству статус великой державы и покончить с коррупцией.

Обработка текста и подготовка оригинал-макета выполнены редакционным отделом
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Отпечатано в отделе печатных и множительных работ
Управления делами Государственной Думы
Тираж 300 экз.